



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

О проекте федерального закона № 152707-6  
"О внесении изменений в статью 83  
Уголовного кодекса Российской Федерации и  
статью 399 Уголовно-процессуального кодекса  
Российской Федерации"

Государственная Дума Федерального Собрания Российской

Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять в первом чтении проект федерального закона № 152707-6 "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы Д.Ф.Вяткиным, В.Н.Плигиным, Т.К.Агузаровым, С.В.Кривоносовым.

2. Направить указанный законопроект Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Законодательное Собрание  
Приморского края  
Управление делопроизводства и  
ведения электронного документооборота  
Входящий № 16/303  
Дата: 04.02.2013 Время: 15:45

Федерации, комитеты и комиссии Государственной Думы, во фракции в Государственной Думе, в Правительство Российской Федерации, законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации.

Установить, что поправки к указанному законопроекту направляются в Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в тридцатидневный срок со дня принятия настоящего Постановления.

3. Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству доработать указанный законопроект с учетом поступивших поправок и внести его на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении.

4. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации



С.Е.Нарышкин

Москва  
25 января 2013 года  
№ 1690-6 ГД

Проект

Вносится депутатами  
Государственной Думы *Т.В. Агузаровым*  
Вяткиным Д.Ф., В.Н.Плигиным, С. В.  
*№ 152707-6 Кри Ветосова.*

## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации**

### **Статья 1**

Статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954) дополнить частью 2<sup>1</sup> следующего содержания:

«2<sup>1</sup>. Течение сроков давности приостанавливается, если осужденному предоставлена отсрочка отбывания наказания. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента окончания срока отсрочки отбывания наказания.».

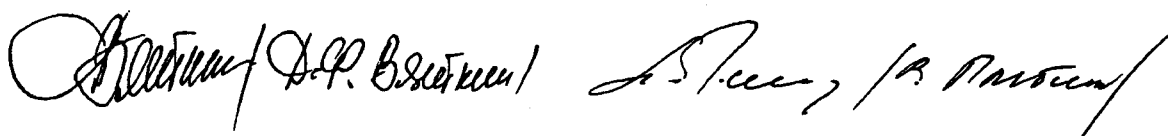
## Статья 2

Часть вторую статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации", 2001, № 52, ст. 4921; 2003, № 27, ст. 2706; № 50, ст. 4847; 2008, № 52, ст. 6226; 2011, № 13, ст. 1687; № 50, ст. 7362) дополнить частью 2<sup>1</sup> следующего содержания:

«2<sup>1</sup>. При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 397 настоящего Кодекса, вправе также участвовать потерпевший. Потерпевший может участвовать в судебном заседании непосредственно либо его участие в судебном заседании может быть обеспечено в порядке, предусмотренном статьей 278<sup>1</sup> настоящего Кодекса.

В случае, когда в судебном заседании участвует потерпевший, он вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.».

Президент  
Российской Федерации



**Пояснительная записка**  
**к проекту Федерального закона "О внесении изменений**  
**в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399**  
**Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"**

Настоящий законопроект направлен на обеспечение неотвратимости исполнения наказания, назначенного по уголовному делу, и реализацию обязанности государства по обеспечению потерпевшим доступа к правосудию, предусмотренной статьей 52 Конституции Российской Федерации.

Уголовным кодексом Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрена рассрочка и отсрочка отбывания наказания – так, уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок до пяти лет, если немедленная уплата его является для осужденного невозможной (статьи 82, 82<sup>1</sup> УК РФ, статья 398 УПК РФ), что создает неопределенность в правомерности отбывания отсроченного наказания, если срок давности обвинительного приговора, установленный статьей 83 Уголовного кодекса Российской Федерации, истек до окончания срока отсрочки.

Для ликвидации этой неопределенности законопроектом предлагается приостановление течения срока давности.

Уголовное судопроизводство в силу пункта 1 части 1 статьи 6 УПК РФ имеет своим назначением в первую очередь защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, построено на принципе состязательности сторон, во исполнение которого суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (статья 15 УПК РФ).

Таким образом, обязанностью государства является не только предотвращение и пресечение в установленном законом порядке посягательств, способных причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечение потерпевшему от преступления возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами.

Потерпевший, являясь лицом, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации, имеет в уголовном процессе свои собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения наделен правами стороны. Такой подход к регламентации прав потерпевшего корреспондирует положениям Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года № 40/34), - потерпевшему должна быть обеспечена возможность изложить

свои мнения и пожелания на любых этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются его интересы, без ущерба для обвиняемого.

Исходя из принципа равенства прав сторон (статья 244 УПК РФ), потерпевший в судебном заседании судов первой, второй и надзорной инстанции пользуется равными со стороной защиты правами, однако, право потерпевшего на участие в разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, не предусмотрено.

Так, из положений статьи 399 УПК РФ следует, что при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания вправе участвовать осужденный, который может осуществлять свои права с помощью адвоката, представитель учреждения, исполняющего наказание, прокурор. В случае, когда в судебном заседании участвует осужденный, он вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы. Потерпевший не указан законодателем в числе лиц, которые вправе участвовать при разрешении данного вопроса.

Вместе с тем, при решении вопросов об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или при замене ему оставшейся не отбытой части наказания более мягким видом наказания права потерпевших непосредственно затрагиваются, потерпевшие имеют личную заинтересованность, связанную с необходимостью защиты личной безопасности от возможных угроз со стороны осужденного или обеспечения возмещения причиненного преступлением материального ущерба.

Обратим внимание на позицию Конституционного Суда РФ, согласно которой предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда является одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства; суд как орган правосудия - исходя из положений статей 22, 46 (часть 1), 48, 118, 120, 123 (части 1, 2 и 3) Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи - призван обеспечить одинаковые по своей природе (независимо от стадии производства по уголовному делу) судебные гарантии защиты прав и законных интересов личности. Удовлетворяя ходатайство осужденного об условно-досрочном освобождении либо отказывая в его удовлетворении, судья не просто соглашается с поступившими к нему заявлениями осужденного и (или) материалами администрации учреждения, а принимает мотивированное решение, исходя из анализа всего комплекса вопросов, связанных с целесообразностью дальнейшего отбывания осужденным наказания.

Кроме того, так как согласно статье 401 УПК РФ на постановление суда, вынесенное при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, могут быть поданы жалоба или представление в кассационном порядке, установленном главами 43 и 45 УПК РФ, то в соответствии с ч.4 ст.354 УПК РФ потерпевший также вправе обжаловать данное судебное решение.

Однако, если потерпевший не извещается о рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания, не участвует в судебном заседании, он фактически лишен возможности реализовать свое право на обжалование решения суда по данным вопросам.

Часто потерпевшие узнают об освобождении осужденного только тогда, когда неожиданно встречаются с ним, как говорится, лицом к лицу, то есть когда постановление суда об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания вступило в законную силу и исполнено.


Так, в одном из материалов по условно-досрочному освобождению имеется письмо потерпевшей: « ... моего единственного сына насмерть сбил пьяный сосед... Суд приговорил Т. к 3 годам 9 месяцам лишения свободы... Прошел 1 год 3 месяца и я узнаю, что убийца моего сынули – на свободе. Где же справедливость? Получается, что наказали меня (ведь мы с убийцей живем в одном подъезде.»).


Необходимо отметить, что согласно приговору, осужденный Т. свою вину не признал, гражданский иск о возмещении морального вреда и материального ущерба к моменту рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденным полностью не погасил, поэтому возможно, что если бы суд выслушал доводы потерпевшей, он принял совсем другое решение.

Не стоит забывать, что одной из целей наказания согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ является восстановление социальной справедливости.

Следует отметить, что в ряде зарубежных стран, например, США, мнение потерпевших учитывается при решении вопросов об условно-досрочном освобождении. Так, средства массовой информации широко освещали ходатайства Марка Дэвида Чемпена, отбывающего пожизненное заключение за убийство Джона Леннона в 1980 году. Начиная с 2000 года, он имеет право раз в 2 года подавать прошения об УДО, которым неизменно пользуется, каждый раз также неизменно получая отказ, при этом суды учитывали мнение вдовы музыканта Йоко Оно, выступавшей против освобождения убийцы.

Таким образом, действующее уголовно-процессуальное законодательство требует усиления процессуальной роли потерпевшего в решении вопросов, связанных с исполнением приговора, что позволит потерпевшему максимально эффективно отстаивать свои интересы в процессе.

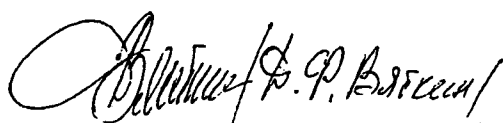
 / Г.Г. Власов /

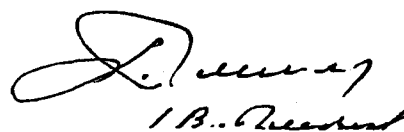
 / В.В. Павлов /

## **ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**

**проекта Федерального закона "О внесении изменений в статью 83  
Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-  
процессуального кодекса Российской Федерации "**

Введение в действие Федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

  
С. П. Васюков

  
В. А. ...



## ПЕРЕЧЕНЬ

**АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ СИЛУ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ, ДОПОЛНЕНИЮ ИЛИ ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 83 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 399 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"**

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации " внесения изменений и дополнений в федеральное законодательство не потребует.

  
И.А. Верин

