



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

**О проекте федерального закона № 87000-6
"О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448
Уголовно-процессуального кодекса
Российской Федерации"**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять в первом чтении проект федерального закона № 87000-6 "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации.

2. Направить указанный законопроект Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, комитеты и комиссии Государственной Думы, во фракции в Государственной Думе, в Правительство Российской Федерации,

Законодательное Собрание
Приморского края
Управление делопроизводства и
ведения электронного документооборота
Входящий № 16/3282
Дата: 06.11.2012 Время: 11:14

законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации.

Установить, что поправки к указанному законопроекту направляются в Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в тридцатидневный срок со дня принятия настоящего Постановления.

3. Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству доработать указанный законопроект с учетом поступивших поправок и внести его на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении.

4. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации



С.Е.Нарышкин

Москва
17 октября 2012 года
№ 936-6 ГД

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; № 30, ст. 3015; 2003, № 27, ст. 2706, 2708; 2007, № 18, ст. 2118; № 24, ст. 2830; 2008, № 49, ст. 5724; № 52, ст. 6235; 2010, № 49, ст. 6414; 2011, № 1, ст. 16) следующие изменения:

1) часть вторую статьи 133 дополнить пунктом 4¹ следующего содержания:

"4¹) осужденный по делам частного обвинения - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 4 и 5 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;"

2) статью 146 дополнить частью пятой следующего содержания:

"5. Уголовные дела в отношении лиц, указанных в статье 447 настоящего Кодекса, возбуждаются в порядке, установленном статьей 448 настоящего Кодекса.";

3) статью 448 дополнить частью восьмой следующего содержания:

" 8. Не допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.".

Президент
Российской Федерации

 З.А. Медведев

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Проект разработан в целях реализации постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 22-П в части возмещения государством вреда, причиненного незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи) и от 18 октября 2011 г. № 23-П в части уточнения порядка возбуждения уголовных дел публичного обвинения в отношении отдельных категорий лиц.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 17 октября 2011 г. № 22-П признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (частям первой и второй) и 53, положения частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) в той мере, в какой данные положения - по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, - служат основанием для отказа лицу, в отношении которого выдвигалось частное обвинение, в возмещении государством вреда, причиненного незаконными и (или) необоснованными решениями суда (судьи).

Как свидетельствует сложившаяся практика, возможность реализации конституционного права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, вопреки общему понятию обвиняемого, данному в статье 47 УПК РФ, фактически признается только для подозреваемых и обвиняемых, уголовное преследование которых осуществлялось в публичном и частно-публичном порядке, предполагающем обязательные досудебные стадии уголовного процесса (статья 133 УПК РФ).

Вместе с тем в части третьей статьи 15 УПК РФ в числе возможных причинителей вреда назван суд, который не является органом уголовного преследования, но при разрешении уголовного дела обязан объективно и беспристрастно решить вопрос о законности и обоснованности выдвигаемых против лица обвинений.

Определяющая роль суда как единственного участника уголовного процесса со стороны государства по делам частного обвинения обуславливает необходимость возмещения вреда за счет казны Российской Федерации.

Одновременно следует учесть, что вынесение мировым судьей оправдательного приговора в отношении подсудимого по делам частного обвинения не порождает обязанности государства возместить причиненный

ему вред, если он не был причинен иными незаконными действиями или решениями судьи, поскольку причинителем вреда в данном случае является частный обвинитель, выдвинувший необоснованное обвинение.

Таким образом, оправдывая подсудимого на законных основаниях, суд тем самым защищает интересы последнего, добросовестно выполняя возложенную на него УПК РФ обязанность по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения (пункт 2 части первой статьи 6 УПК РФ).

Законопроектом предлагается внести изменения в статью 133 УПК РФ, дополнив ее положениями, исключающими формальную несогласованность между статьями УПК РФ (пунктом 2 части первой статьи 6, частью четвертой статьи 11 и пунктами 34, 35 статьи 5 и частью первой статьи 133).

Реализация указанных изменений позволит исключить немотивированные различия в основаниях реабилитации лиц и будет способствовать восстановлению конституционного принципа равенства.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 октября 2011 г. № 23-П признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в той мере, в какой эти положения допускают возможность возбуждения в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта" Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК), в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке.

Учитывая, что в соответствии с частью первой статьи 1 УПК порядок уголовного судопроизводства, включая порядок возбуждения уголовного дела, на территории Российской Федерации устанавливается УПК, основанным на Конституции Российской Федерации, в целях реализации правовой позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации, законопроектом предлагается дополнить статью 448 УПК, устанавливающую порядок возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц, в том числе судей, новой частью восьмой.

Согласно предложенной законопроектом норме не допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 305 УК "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта", в случае, когда

соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

Пункт 2 части первой статьи 147 УПК предусматривает, что уголовные дела частного и частно-публичного обвинения в отношении лица, указанного в статье 447 УПК, возбуждаются в порядке, установленном статьей 448 УПК.

Вместе с тем в статье 146 УПК, определяющей порядок возбуждения уголовных дел публичного обвинения, подобное положение отсутствует, что создает пробел в правовом регулировании порядка возбуждения уголовных дел данной категории в отношении лиц, перечисленных в статье 447 УПК.

В целях восполнения указанного пробела законопроектом предлагается внести в статью 146 УК изменения, позволяющие восполнить данный пробел и согласовать положения главы 20 УПК, определяющей общий порядок возбуждения уголовного дела, с положениями главы 52 УПК, определяющей особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Реализация законопроекта позволит привести положения УПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, при этом не повлечет за собой изменений финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет федерального бюджета.



ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
к проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 133, 146
и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Реализация федерального закона "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет федерального бюджета.

 *Евтухов*

П Е Р Е Ч Е Н Ь

федеральных законов, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Реализация федерального закона "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия федеральных законов, необходимых для обеспечения действия норм данного федерального закона.



П Е Р Е Ч Е Н Ь

нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с проектом федерального закона "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

Реализация федерального закона "О внесении изменений в статьи 133, 146 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, необходимых для обеспечения действия норм данного федерального закона.



Σ В. Е. Хов