



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

**О проекте федерального закона № 456594-8  
«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации  
об административных правонарушениях»**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять в первом чтении проект федерального закона № 456594-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», внесенный сенаторами Российской Федерации А.В.Кутеповым, И.Н.Абрамовым, И.А.Евстифеевым.

2. Направить указанный законопроект Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, комитеты и комиссии Государственной Думы, во фракции

в Государственной Думе, в Правительство Российской Федерации, законодательные органы субъектов Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации.

Установить, что поправки к указанному законопроекту направляются в Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству в тридцатидневный срок со дня принятия настоящего Постановления.

3. Комитету Государственной Думы по государственному строительству и законодательству доработать указанный законопроект с учетом поступивших поправок и внести его на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении.

4. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации



В.В.Володин

Москва  
27 февраля 2024 года  
№ 5795-8 ГД

Проект  
вносится  
сенаторами Российской Федерации  
А.В. Кутеповым,  
И.Н. Абрамовым,  
И.А. Евстифеевым  
№ 456594-В

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**  
**О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об**  
**административных правонарушениях**

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; 2011, № 17, ст. 2310, № 27, ст. 3873; № 30, ст. 4585, 4600, 4605, № 49, ст. 7061, № 50, ст. 7345, 7355, 7362, 7366; 2012, № 10, ст. 1166, № 24, ст. 3082, № 29, ст. 3996, № 31, ст. 4320, 4330, № 47, ст. 6402, 6403, № 53, ст. 7577, 7602; 2013, № 14, ст. 1666, № 19, ст. 2323, 2325, № 26, ст. 3207, 3208, № 27, ст. 3454, № 30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4034, 4036, 4040, 4082, № 48, ст. 6161, 6165, № 49, ст. 6327, № 51, ст. 6683, 6685, 6695, № 52, ст. 6980, 6986, 7002; 2014, № 6, ст. 566, № 14, ст. 1562, № 19, ст. 2302, 2306, 2310, 2326, 2327, 2335, № 26, ст. 3366, 3379, № 30, ст. 4211, 4228, 4256, 4259, 4264, № 42, ст. 5615, № 48, ст. 6636; 2015, № 1, ст. 67, 74, 85, № 10, ст. 1405, 1416, № 13, ст. 1811, № 21, ст. 2981, № 29, ст. 4391, № 48, ст. 6706, 6710, № 51), ст. 7250; 2016, № 1, ст. 11, 59, № 10, ст. 1323, № 11, ст. 1481, № 23, ст. 3285, № 26, ст. 3884, 3887, № 27, ст. 4160, 4183, 4197, 4205, 4223, 4238, 4251, 4259, 4305, № 28, ст. 4558, № 50, ст. 6975; 2017, № 1, ст. 12, 31, № 9, ст. 1278, № 11, ст. 1535, № 17, ст. 2457, № 30, ст. 4455, № 31, ст. 4738, 4814, 4815, 4827, 4828, № 47, ст. 6844, 6851, № 52, ст. 7919; 2018, № 1, ст. 21, 30, 35, № 7, ст. 973, № 31, ст. 4825, 4851, № 41, ст. 6187, № 45, ст. 6832, № 47, ст. 7125, № 53, ст. 8447; 2019, № 6, ст. 465, № 10, ст. 893, № 12, ст. 1216, 1218, № 29, ст. 3847, № 30, ст. 4121, 4131, № 42, ст. 5803, № 44, ст. 6182, № 49, ст. 6964, № 51, ст. 7493, 7494, 7495, № 52, ст. 7811, 7819; 2020, № 14, ст. 2002, 2020, 2029, № 50, ст. 8065; 2021, № 1, ст. 50, 70, № 9, ст. 1461, 1466, № 15, ст. 2431, № 24, ст. 4222, 4223, № 27, ст. 5060, 5111; 2022, № 1, ст. 3, 37, 49, № 5, ст. 676, № 10, ст. 1388, 1399, № 16, ст. 2605, № 29, ст. 5224, 5226, № 39, ст. 6534; 2023, № 1, ст. 69, 72) следующие изменения:

1) В статье 23.1:

а) в абзаце первом части 1 статьи 23.1 слова «статьями 14.35-14.37» заменить словами «статьями 14.35-14.36, статьей 14.37 (за исключением административных правонарушений, совершенных на территории городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга);

б) часть 2: после слов «статьями 14.32, 14.33» дополнить словами «статьей 14.37 (в части административных правонарушений, совершенных на территории городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга)»

в) часть 3: в абзаце первом после слов «настоящей статьи» дополнить словами «,включая правонарушения, предусмотренные статьей 14.37 настоящего Кодекса,»;

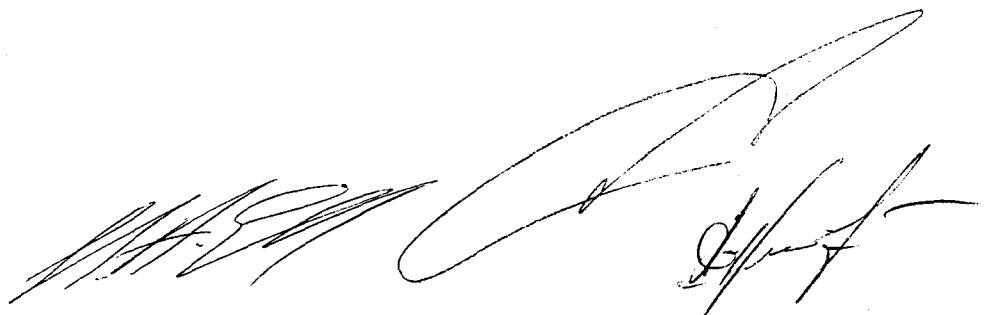
2) Дополнить статьей 23.79.3 следующего содержания:

«Статья 23.79.3 Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, осуществляющие отдельные полномочия, предусмотренные законодательством о рекламе.

1. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, осуществляющие полномочия, предусмотренные статьей 19 Федерального закона от 22.02.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.37 настоящего Кодекса.

2. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе должностные лица соответствующих органов, перечни которых утверждаются нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.».

Президент  
Российской Федерации



**Пояснительная записка  
к проекту федерального закона  
«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об  
административных правонарушениях»**

Проект федерального закона подготовлен в целях наделения органов государственной власти субъектов Российской Федерации - городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга полномочием по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.37 (нарушения требований к установке и (или) эксплуатации рекламной конструкции) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В настоящее время дела об административных правонарушениях по данной статье рассматривают судьи и арбитражные суды.

Вместе с тем статья 19 Федерального закона от 13 марта 2006 года «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), регулирующая вопросы распространения наружной рекламы, установки и эксплуатации рекламных конструкций, предусматривает ряд полномочий органов местного самоуправления в данной сфере. В частности, органы местного самоуправления обладают следующими полномочиями:

- утверждают схемы размещения рекламных конструкций;
- выдают разрешения на установку и эксплуатацию таких конструкций (аннулируют ранее выданные разрешения, в том числе в связи с нарушением владельцами рекламных конструкций требований закона);
- выдают владельцам рекламных конструкций, установленных и (или) эксплуатируемых без разрешения, обязательные предписания об их демонтаже;
- осуществляют принудительных демонтаж в случае неисполнения предписаний.

В соответствии с частью 24 статьи 19 Закона о рекламе в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге данные полномочия осуществляются органами исполнительной власти указанных субъектов Российской Федерации.

Таким образом, органы местного самоуправления (органы исполнительной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) при осуществлении указанных полномочий непосредственно обнаруживают признаки административных правонарушений, предусмотренных ст.14.37 КоАП РФ.

В Санкт-Петербурге, по сведениям Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации в 2021 году выдано 15680 предписаний о демонтаже рекламных конструкций, установленных и (или) эксплуатируемых без разрешения, из них в 7605 случаях были установлены данные владельцев рекламных конструкций), являющихся индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами).

По сведениям ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области органами внутренних дел в Санкт-Петербурге в 2021 году составлено 109 протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ, по результатам рассмотрения 70 дел назначены административные наказания.

По сведениям, размещенным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, в 2020 году всеми арбитражными судами субъектов Российской Федерации рассмотрено 44 759 дел об административных правонарушениях всех категорий, в первом полугодии 2021 года - 23 521 дело.

Таким образом нагрузка на судей Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области при обеспечении возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ, в каждом случае их выявления, должна вырасти ориентировочно не менее чем на 7 000 дел.

Исходя из анализируемых статистических показателей, такая нагрузка является критической, потребует существенного увеличения штатных единиц арбитражных судей.

Учитывая, что проблема противодействия нарушениям в сфере установки и эксплуатации рекламных конструкций наиболее остро стоит в крупных мегаполисах – Санкт-Петербурге, Москве, предлагается наделить органы исполнительной власти данных субъектов Российской Федерации полномочием по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ, при сохранении существующего нормативного регулирования для остальных субъектов Российской Федерации.

В отношении замечаний правительства, изложенных в Официальном отзыве от 30 мая 2023 года № 2883-П13 в части того, что предлагаемый подход к рассмотрению дел об административных правонарушениях урегулирован статьей 23.79 КоАП РФ, необходимо отметить следующее.

Подход, сформулированный ст. 23.79 КоАП РФ, касается исключительно полномочий по рассмотрению органами исполнительной власти субъектов РФ дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 5 статьи 12.16 КоАП РФ. Такое полномочие возникает у органов исполнительной власти субъекта РФ на основании соглашения между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

При этом по общему правилу рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ находится в компетенции федеральных органов исполнительной власти.

Рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ, в настоящее время не находится в компетенции федеральных органов исполнительной власти (компетенция судов).

Таким образом, применение подхода, сформулированного ст. 23.79

КоАП РФ, потребует изъятия из полномочий судей рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ, совершенных в Санкт-Петербурге и Москве с одновременной передачей данной части полномочий федеральному органу исполнительной власти. После чего на основании соглашения между федеральным органом исполнительной власти и органами исполнительной власти Москвы и Санкт-Петербурга данные полномочия будут переданы последним.

Данный многоступенчатый подход к регулированию представляется излишне громоздким.

Кроме того фактические функции контроля в сфере распространения наружной рекламы, установки и эксплуатации рекламных конструкций уже закреплены за органами исполнительной власти Санкт-Петербурга и Москвы ст. 19 Закона о рекламе.

При таких условиях заключение соглашения между федеральным органом исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по передаче полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ, представляется нецелесообразным.

Следует отметить, что КоАП РФ в настоящее время предусматривает наличие полномочий органов исполнительной власти субъектов РФ по рассмотрению дел об административных правонарушениях. В частности, ст. 23.7.1 КоАП РФ устанавливаются полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.29.3, 7.32.6, 15.1, 15.14-15.15.16 и другими.

Кроме того доработанная редакция проекта не предусматривает изъятия из полномочий судей рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ, совершенных в Санкт-Петербурге и Москве. Предлагается дополнить ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ положением, предусматривающим полномочия судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ, совершенных в Санкт-Петербурге и Москве в том случае, если орган исполнительной власти Москвы и Санкт-Петербурга, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Относительно замечания о необходимости мотивированного обоснования незатратного характера реализации проектируемых норм, так как осуществление органами исполнительной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга предлагаемых к закреплению за ними полномочий может повлечь увеличение нагрузки на работников данных органов, что потребует увеличения их штатной численности и, как следствие, дополнительных бюджетных расходов, необходимо отметить следующее:

- органами исполнительной власти Санкт-Петербурга и Москвы при реализации полномочий, предусмотренных ст. 19 Закона о рекламе по выдаче

владельцам рекламных конструкций, установленных и (или) эксплуатируемых без разрешения, обязательных предписаний об их демонтаже и демонтаже в случае неисполнения предписаний выявляются и фиксируются признаки административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.37 КоАП РФ. Ввиду одновременности указанных действий, соответствующие силы и средства в органах исполнительной власти имеются;

- органами исполнительной власти Санкт-Петербурга и Москвы в соответствии с действующим законодательством осуществляется выявление, возбуждение и рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных п. 3 ст. 16 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге», ст. 8.6.1 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (Закон города Москвы от 21.11.2007 №45), предусматривающих ответственность за нарушения требований к размещению информационных конструкций.

При этом вопросы регулирования установки, перемещения и эксплуатации объектов для размещения информации являются сходными с регулированием вопросов размещения и эксплуатации наружной рекламы.

Более того в соответствии с ч. 1 ст. Закона о рекламе понятие «реклама» определено как информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Таким образом, понятие «реклама» является составной частью понятия «информация».

Учитывая изложенное, в настоящий момент в органах исполнительной власти имеются подразделения, осуществляющие производство по делам о сходных административных правонарушениях. При этом существенного увеличения их нагрузки, требующего увеличения штатной численности работников, в связи с осуществлением дополнительно возложенных полномочий не предполагается.

Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы поддерживает законопроект.

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more complex and stylized, while the one on the right is simpler and more legible. They are positioned at the bottom right of the page, likely representing the official approval of the document.



**Финансово-экономическое обоснование  
к проекту федерального закона «О внесении изменений в Кодекс  
Российской Федерации об административных правонарушениях»**

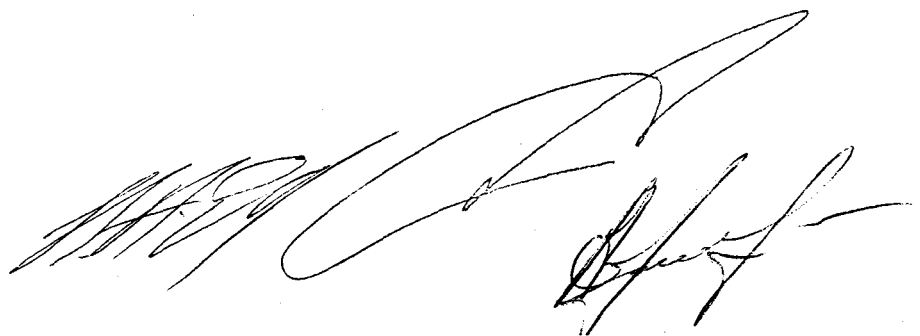
Реализация Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» не потребует финансирования за счет средств федерального бюджета.

A handwritten signature in black ink, consisting of several large, fluid, and somewhat abstract strokes, located in the bottom right corner of the page.

## **ПЕРЕЧЕНЬ**

**актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства.

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is larger and more stylized, while the one on the right is smaller and more compact. Both appear to be cursive or semi-cursive.