



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Комитет по региональной политике, законности и международному сотрудничеству

РЕШЕНИЕ

24.01.2020

г. Владивосток

№ 682

О рассмотрении правоприменительной практики по вопросам профилактики коррупции за 4-й квартал 2019 года

Ознакомившись с обзором правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц во 4-м квартале 2019 года;

отмечая, что во 4-м квартале 2019 года судами общей юрисдикции, арбитражными судами не выносились решения о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Законодательного Собрания Приморского края и его должностных лиц,

при этом в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений Законодательным Собранием Приморского края могут быть учтены вступившие в законную силу следующие судебные решения:

1) Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2019 года № 48 определено, что действия должностных лиц органов государственной власти и органов местного самоуправления, умышленно содействовавших совершению налоговых преступлений, надлежит квалифицировать как пособничество в совершении таких преступлений, а если при этом они действовали из корыстной или иной личной заинтересованности, то и по соответствующим статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение преступлений против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (статья 285 "Злоупотребление должностными полномочиями" и статья 292 "Служебный подлог" УК РФ);

2) Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2019 года № 2221-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рыженковой Т.Н. на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 22 Закона Республики Карелия "О государственной службе Республики Карелия".

Заявителем оспаривалась конституционность части 2 статьи 22 закона Республики Карелия от 10 января 1997 года № 167-ЗКР "О государственной службе Республики Карелия", предусматривающей перечень отдельных периодов работы, обучения и службы, которые включаются в стаж государственной службы, дающий право на ежемесячную доплату к страховой пенсии по старости. По мнению заявителя, в указанный перечень должны быть включены и другие периоды работы или службы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, субъект Российской Федерации, устанавливая - при отсутствии федерального закона о государственном пенсионном обеспечении граждан, проходивших государственную службу, и членов их семей - условия назначения лицам, замещавшим должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации пенсии за выслугу лет, предоставляемой за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации дополнительно к их страховой пенсии, вправе определять, периоды какой трудовой деятельности, предшествовавшей государственной гражданской службе, помимо предусмотренной непосредственно федеральным законодательством, подлежат зачету в стаж, дающий право на такую пенсию, исходя в том числе из своих финансовых возможностей.

Оспариваемое заявителем законоположение является частью правового механизма, направленного на реализацию права на дополнительное пенсионное обеспечение государственных гражданских служащих Республики Карелия, продолжительное время замещавших должности государственной гражданской службы Республики Карелия, в равной мере распространяется на всех граждан, относящихся к указанной категории, и не может рассматриваться как нарушающее права заявительницы;

3) Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 октября 2019 года № 2661-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Романова Ю.П. на нарушение его конституционных прав частью 4.1 статьи 12.1 Федерального закона "О противодействии коррупции".

Романов Ю.П. оспаривал конституционность части 4.1 статьи 12.1 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ "О противодействии коррупции", согласно которой лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, обязаны сообщать в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации, о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта.

Постановлением представительного органа городского округа, принятого по результатам повторного рассмотрения представления прокурора, досрочно прекращены полномочия главы городского округа Романова Ю.П. в связи с неисполнением им обязанности по урегулированию конфликта интересов.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку лишает глав муниципальных районов и городских округов, избранных на муниципальных выборах, возможности сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, из-за отсутствия законодательно установленного порядка сообщения таких сведений.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, оспариваемая заявителем часть 4.1 статьи 12.1 Федерального закона "О противодействии коррупции", возлагая на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, обязанность сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта, предусматривает необходимость - в рамках конкретизации положений указанного Федерального закона о конфликте интересов и порядке его урегулирования - установления порядка сообщения таких сведений нормативными правовыми актами Российской Федерации, к которым в соответствии с пунктом 3 статьи 1 этого же Федерального закона относятся федеральные нормативные правовые акты, законы и иные нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальные правовые акты.

С учетом содержания данного законоположения, а также принимая во внимание, что в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" глава муниципального образования наделен правом вносить проекты муниципальных правовых актов (часть 1 статьи 46), нет оснований полагать, что оно может рассматриваться как нарушающее в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, который, как было установлено судами, являясь главой городского округа, не принял никаких мер к урегулированию возникшего конфликта интересов.

4) Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2019 года № 3008-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захарченко Д.В. и Семьиной М.А. на нарушение конституционных прав их несовершеннолетней дочери Захарченко У.Д. положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также Федеральных законов "О противодействии коррупции", "О контроле за соответствием

расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и "О прокуратуре Российской Федерации".

Заявители, действующие в интересах своей несовершеннолетней дочери, оспаривали конституционность вышеуказанных законодательных актов, поскольку вступившим в законную силу решением суда удовлетворены иски заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к Д.В. Захарченко, с 2001 года состоявшего на государственной службе, М.А. Семыниной, действующей в своих интересах и в интересах их несовершеннолетней дочери, и другим ответчикам об обращении в доход Российской Федерации принадлежащего им имущества.

При этом судом было установлено, что спорное имущество было приобретено за счет доходов Захарченко Д.В., законность получения которых не подтверждена. В передаче кассационных жалоб заявителей для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции было отказано.

По мнению заявителей, оспариваемые законодательные акты не соответствуют Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют осуществлять одному и тому же должностному лицу Генеральной прокуратуры Российской Федерации контроль за расходами и проверку соблюдения законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, а также позволяют суду рассматривать и разрешать вопросы обо всех расходах и доходах лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц, не относящихся к этой категории, по усмотрению прокурора и суда; обращать в доход государства имущество, если оно приобретено на доходы, законность которых не подтверждена, любых лиц, прямо не перечисленных в Федеральном законе "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и не являющихся супругом (супругой) или несовершеннолетними детьми лица, в отношении которого осуществляется контроль за расходами, не устанавливая в законном порядке соучастие в преступлениях, и в отсутствие в законе обязанности таких лиц предоставлять доказательства приобретения имущества на законные доходы, и др.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, оспариваемые положения Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов "О противодействии коррупции", "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и "О прокуратуре Российской Федерации" устанавливают в совокупности с другими правовыми нормами нормативный механизм контроля со стороны государства за имущественным положением отдельных категорий лиц и в целях профилактики коррупции обращение в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлено сведений, подтверждающих его приобретение на законные доходы, а также предусматривают полномочия органов прокуратуры в рамках осуществления такого контроля.

Обращение по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены доказательства его

приобретения на законные доходы, относится к особым правовым мерам, применяемым в случае нарушения лицами, выполняющими публичные функции, антикоррупционного законодательства, и направленным на эффективное противодействие коррупции и защиту конституционно значимых ценностей.

Установленный Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" порядок применения данной меры позволяет обеспечить баланс публичных интересов борьбы с коррупцией и частных интересов собственника, приобретшего имущество на доходы, не связанные с коррупционной деятельностью, и не предполагает лишение лица, в отношении которого разрешается вопрос об обращении принадлежащего ему имущества в доход Российской Федерации, права представлять в суде любые допустимые доказательства в подтверждение законного происхождения средств, затраченных на приобретение того или иного имущества, а также не препятствует суду при выявлении незначительного расхождения размера доходов, законность происхождения которых подтверждена, и размера расходов на приобретение соответствующего имущества с учетом фактических обстоятельств конкретного дела определить ту его часть, которая приобретена на доходы, законность происхождения которых не доказана, и потому подлежит обращению в доход Российской Федерации (либо денежные средства, полученные от реализации такого имущества), а также определить порядок исполнения своего решения с учетом особенностей этого имущества

Таким образом, оспариваемые положения Гражданского кодекса Российской Федерации, а также федеральных законов "О противодействии коррупции", "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" и "О прокуратуре Российской Федерации", действующие с учетом их конституционно-правового смысла, выявленного Конституционным Судом Российской Федерации, не предполагают принятия произвольных решений об обращении соответствующего имущества в доход Российской Федерации.

Соответственно, сами по себе они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права несовершеннолетней дочери заявителей, в деле которой суд указал на доказанность обстоятельств, подтверждающих приобретение спорного имущества за счет доходов Захарченко Д.В. как лица, за расходами которого осуществлялся контроль в соответствии с Федеральным законом "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", законность которых не подтверждена;

руководствуясь положениями части 2¹ статьи 2 Закона Приморского края от 10 марта 2009 года № 387-КЗ "О противодействии коррупции в Приморском крае", комитет

РЕШИЛ:

Принять к сведению и учитывать в работе информацию, изложенную в обзоре правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, других органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, и их должностных лиц за 4-й квартал 2019 года.

Председатель комитета



Д.А. Текиев