

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА от 09.04.2018 № 111
ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

" 09 " апреля 2018 г.

72. О проекте федерального закона № 388102-7 "О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении использования отдельных доказательств по делу об административном правонарушении при совершении административных правонарушений в области дорожного движения) - вносят депутаты Государственной Думы И.В.Лебедев, Я.Е.Нилов, В.В.Сысоев

Принято решение:

1. Направить указанный проект федерального закона Президенту Российской Федерации, в комитеты, комиссию Государственной Думы, фракции в Государственной Думе, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Счетную палату Российской Федерации, Общественную палату Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, законодательные (представительные) и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации для подготовки отзывов, предложений и замечаний, а также на заключение в Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Назначить ответственным в работе над проектом федерального закона Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.

Отзывы, предложения и замечания направить в Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству до 9 мая 2018 года.

2. Комитету Государственной Думы по государственному строительству и законодательству с учетом поступивших отзывов, предложений и замечаний подготовить указанный проект федерального закона к рассмотрению Государственной Думой.

3. Включить указанный проект федерального закона в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2018 года (июнь).

Первый заместитель
Председателя Государственной
Федерального Собрания
Российской Федерации



А.Д.Жуков

Законодательное Собрание
Приморского края
Управление делопроизводства и
ведения электронного документооборота
Входящий № 16/1634
Дата: 16.04.2018 Время: 12:01

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СЕДЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ



Государственная Дума ФС РФ
Дата 13.02.2018
№388102-7; 1.1

13 февраля 2018 г.

№ _____

Председателю
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

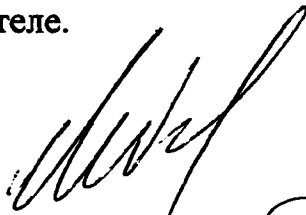
В.В. ВОЛОДИНУ


Уважаемый Вячеслав Викторович!


В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации вносим в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

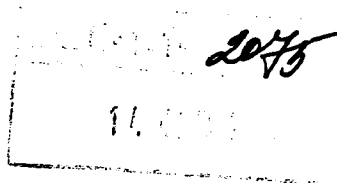
Приложение:

1. Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» на 2 листах.
2. Пояснительная записка к законопроекту на 4 листах.
3. Финансово-экономическое обоснование к законопроекту на 1 листе.
4. Перечень актов на 1 листе.
5. Копии текста законопроекта и материалов к нему на магнитном носителе.


И.В. Лебедев


Я.Е. Нилов


В.В. Сысоев



Вносится депутатами Государственной Думы
И.В. Лебедевым
Я.Е. Ниловым
В.В. Сысоевым

№ 388102-7 Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 1, ст. 1; 2007, № 31, ст. 4007; 2009, № 29, ст. 3597; № 45, ст. 5267; 2011, № 17, ст. 2310; № 50, ст. 7346; 2012, № 31, ст. 4322; 2013, № 23, ст. 2871; № 30, ст. 4034, 4035; 2014, № 42, ст. 5615; 2015, № 29, ст. 4376; № 41, ст. 5629; 2016, № 27, ст. 4197) следующие изменения:

1) статью 26.8. дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Не являются доказательствами по делу об административном правонарушении в области дорожного движения показания работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи в случае если на участке дороги, где зафиксированы такие показания, значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу, либо разметка недостаточно различима.»;

2) пункт 4 части 1 статьи 28.1. дополнить предложением следующего содержания:

«Не является поводом к возбуждению дела об административном

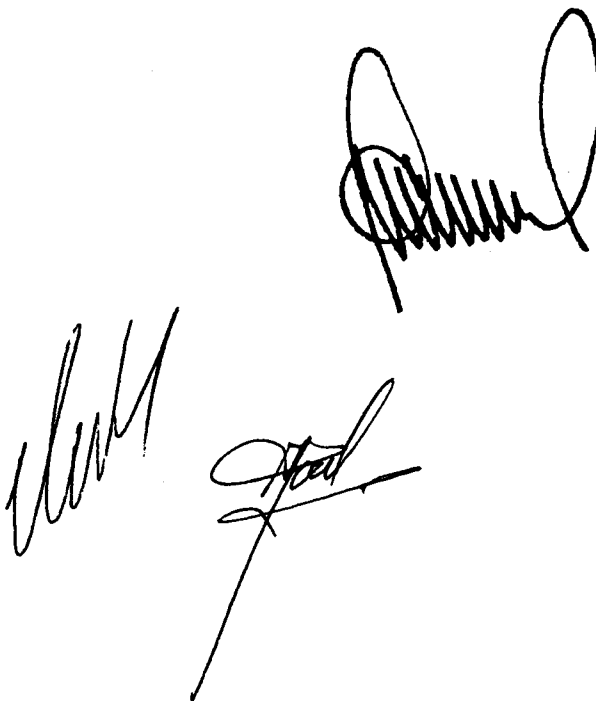


правонарушении фиксация административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи в случае если на участке дороги, где осуществляется такая фиксация, значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу, либо разметка недостаточно различима;».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации

Three handwritten signatures in black ink are present at the bottom of the page. The largest signature is on the right, featuring a prominent loop and a series of vertical strokes. To its left are two smaller, more fluid signatures.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к проекту федерального закона
«О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях»

Вот уже более 10 лет в российском административном праве применяется институт фиксации административных правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее - видеофиксация).

Применение видеофиксации имеет некоторые особенности. В частности, на такие правонарушения не распространяется основной принцип презумпции невиновности, закрепленный в части 3 статьи 1.5. КоАП РФ, согласно которому, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

В то же время другой принцип презумпции невиновности, предусматривающий, что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, применяется и в случае видеофиксации административных нарушений.

Большое значение этот вопрос имеет в тех случаях видеофиксации правонарушений, предусмотренных главой 12 КоАП, когда дорожные знаки и разметка противоречат друг другу либо линии разметки неразличимы.

В таких случаях неясно, какое нарушение фиксирует техническое средство, и имеется ли в данном случае нарушение вообще, поскольку может отсутствовать событие административного правонарушения.

Согласно Правилам дорожного движения, дорожные знаки и разметка либо дублируют, либо дополняют друг друга. Однако водители часто сталкиваются с такими ситуациями, когда знаки и разметка противоречат друг другу, либо разметка на дороге не читается. Ситуация когда знаки и разметка не соответствуют друг другу может носить штатный характер,

например при проведении ремонтных работ. Однако наиболее частой причиной противоречия знаков разметке является невнимательность и безответственное отношение должностных лиц, которые наносят разметку, устанавливают знаки и выполняют требования по организации дорожного движения. Недопустимо, когда такие причины служат поводом для необоснованного привлечения водителей к ответственности.

С одной стороны вопрос приоритета знаков и разметки регулируется ПДД, где закреплено, что в случаях, если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками. В случаях если линии временной разметки и линии постоянной разметки противоречат друг другу, водители должны руководствоваться линиями временной разметки.

Каждый водитель обязан руководствоваться вышеуказанными правилами и тогда вопрос о нарушении Правил дорожного движения и, следовательно, о совершении административного правонарушения не возникнет.

Однако с другой стороны в силу пункта 4 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ видеофиксация является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении. Это означает, что уполномоченное должностное лицо при наличии такого повода может возбудить дело об административном правонарушении. Важно понимать, что закон устанавливает еще одно необходимое условие - достаточность данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Именно это условие не выполняется в том случае видеофиксации административного правонарушения, когда дорожные знаки и линии разметки противоречат друг другу либо линии разметки не различимы.

Например, если на дороге установлен знак «Конец зоны запрещения обгона» и нанесена разметка в виде сплошной линии, то в данном случае знак и разметка не противоречат, а дополняют друг друга. Знак в данном

случае не разрешает обгон, а лишь обозначает окончание зоны запрещения обгона. При этом разметка запрещает любой выезд на встречную полосу (в том числе и обгон). Таким образом, в случае обгона средство видеофиксации зафиксировывает административное правонарушение. Однако если разметка скрыта снегом или грязью, и водитель не имеет возможности видеть разметку и руководствоваться ею, то в таком случае водитель правомерно руководствовался знаком и событие правонарушения отсутствует. Однако согласно пункту 4 части 1 статьи 28.1 дело об административном правонарушении будет возбуждено, и водителю придется доказывать свою невиновность и отсутствие события правонарушения.

Также статья 26.2. к доказательствам по делу об административном правонарушении относит фактические данные, которые устанавливаются, в том числе, показаниями специальных технических средств.

При этом важно, что доказательства – это те фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В случае же с техническими средствами имеется некая тройственность – являясь доказательствами по делу, показания технических средств одновременно являются и поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, и основанием для назначения административного наказания без протокола.

Часть 3 статьи 28.6. КоАП РФ устанавливает, что в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ с помощью средств видеофиксации, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении

Получается, что доказательная природа отходит на последний план, а сам факт видеофиксации уже влечет назначение наказания. При этом водитель не имеет возможности защитить свои права, предоставить объяснения или каким либо образом повлиять на ход рассмотрения дела и назначения наказания.

Именно поэтому видеофиксация нарушений должна быть максимально объективной, не оставлять никаких сомнений в том, что на конкретном участке дороги совершено конкретное правонарушение, не должно возникать никаких сомнений в достоверности показаний средств видеофиксации. Только тогда будут соблюдены принципы законности и презумпции невиновности.

Законопроектом предлагается исключить из перечня доказательств по делу об административном правонарушении в области дорожного движения и из числа поводов к возбуждению дела об административном правонарушении показания работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи в случае если на участке дороги, где зафиксированы такие показания, значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу, либо разметка недостаточно различима.

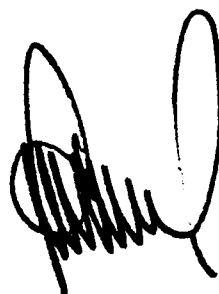
Следует помнить, что основной задачей применения технических средств является все-таки не пополнение бюджета, а профилактика нарушений правил дорожного движения, уменьшение количества дорожно-транспортных происшествий, и как следствие, сохранение здоровья и жизни людей. Именно поэтому те ситуации, когда двусмысленное толкование требований дорожных знаков и разметки может стать причиной нарушения Правил дорожного движения, необходимо не наказывать водителей, а принимать немедленные меры по устранению «дорожных ловушек».

Исключение показаний технических средств видеофиксации из перечня доказательств и поводов к возбуждению административного дела в случае противоречия дорожных знаков и линий разметки друг другу будет способствовать максимальной защите прав граждан в сфере административного производства.



ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ
проекта федерального закона
«О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях»

Принятие федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет федерального бюджета, не приведет к уменьшению доходов федерального бюджета, а также каких-либо иных изменений финансовых обязательств Российской Федерации.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by several vertical strokes and a final loop.A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized initial 'S' followed by several vertical strokes and a final loop.

ПЕРЕЧЕНЬ

актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

В случае принятия федерального закона «О внесении изменений в статьи 26.8. и 28.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» не потребуются признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства.

