

**Сведения о количестве и качестве судебных дел, рассмотренных
мировым судьей судебного участка № 91 Хасанского судебного района Приморского края Сошневой О.Ю.**
(должность, наименование суда, ФИО)

1. Уголовные дела*

год	Разрешено всего по первой инстанции судьей, количество	Всего обжаловано в апелляционн ом порядке	приговоры, оставлены без изменения		приговоры изменены		приговоры отменены		Всего рассмотрено Президиумом	Президиум		Рассмотрены дела с нарушением срока	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		изменено	отменено	Кол- во	%
2011	80	8	6	75.00	0	0	2(лица, 1 дело)	25.00	0	0	0	0	0
2012	74	4	2	50.00	1	25.00	1	25.00	1	0	1	0	0
2013	85	3	2	66.66	0	0	0	0	1	1	0	0	0
2014	111	5	3	60.00	1	20.00	1	20.00	0	0	0	0	0
2015	87	3	1	33.33	2	66.66	0	0	0	0	0	0	0
6 мес. 2016г.	54	2	1	50.00	0	0	1	50.00	0	0	0	0	0

2. Гражданские дела*

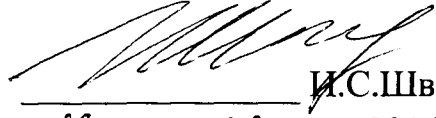
год	Разрешено всего по первой инстанции судьей, количество	Всего обжаловано в апелляционном порядке	решения, оставлены без изменения		решения изменены		решения отменены		Всего рассмотрено Президиумом	Президиум		Рассмотрены дела с нарушением срока	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		изменено	отменено	Кол-во	%
2011	1223	14	7	50.00	1	7.14	6	43.00	0	0	0	0	
2012	913	11	7	63.63	1	9.09	3	27.27	0	0	0	0	
2013	2256	33	19	57.58	0	0	14	42.42	0	0	0	0	
2014	1989	29	26	89.65	0	0	3	10.35	0	0	53	2.66	
2015	2417	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
6 мес. 2016г.	848	5	3	60.00	1	20.00	1	20.00	1	0	0	0	

3. Административные материалы*

год	Разрешено всего по первой инстанции судей, количество	Всего обжаловано (первый пересмотр)	постановления, оставлены без изменения		постановления изменены		постановления отменены		Всего обжаловано (второй пересмотр)	Судебные постановления, принятые Приморским краевым судом (второй пересмотр)		Рассмотрены дела с нарушением срока	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		изменено	отменено	Кол-во	%
2011	1138	46	37	80.00	0	0	9	20.00	0	0	0	0	0
2012	1283	88	75	85.23	1	1.13	11	12.50	1	1	0	445	34.68
2013	1130	72	64	88.89	0	0	8	11.11	0	0	0	291	25.68
2014	1419	90	83	92.22	2	2.22	5	5.55	0	0	0	551	38.83
2015	1520	51	50	98.04	0	0	1	1.96	0	0	0	470	30.92
6 мес. 2016г.	618	20	20	100	0	0	0	0	0	0	0	82	13.26

И. о. председателя
Хасанского районного суда
Приморского края




И.С.Швецова
« 26 » 08 2016 года

Со сведениями ознакомлен(а) « 26 » 08 2016 года


О.Ю.Сошнева

* - сведения в соответствующие таблицы вносятся по состоянию на день составления документов для подачи в Квалификационную коллегию судей Приморского края.

- сведения представляются только в отношении судебных дел, по которым вышестоящей судебной инстанцией принято соответствующее решение. Дела, по которым поданы соответствующие жалобы, но не рассмотренные вышестоящей судебной инстанцией на день составления справки, не учитываются.

- процент «утверждаемости» рассчитывается от общего количества обжалованных дел.

- при заполнении таблиц не допускается использование прочерков, оставление пустых граф.

**Сведения о количестве и качестве судебных дел, рассмотренных
мировым судьей судебного участка № 91 Хасанского судебного района Приморского края Сошневой О.Ю.**
(должность, наименование суда, ФИО)

1. Уголовные дела*

год	Разрешено всего по первой инстанции судьей, количество	Всего обжаловано в апелляционн ом порядке	приговоры, оставлены без изменения		приговоры изменены		приговоры отменены		Всего рассмотрено Президиумом	Президиум		Рассмотрены дела с нарушением срока	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		изменено	отменено	Кол- во	%
2011	80	8	6	75.00	0	0	2(лица, 1 дело)	25.00	0	0	0	0	0
2012	74	3	2	67.00	1	33.00	0	00.00	1	0	1	0	0
2013	85	2	2	100.00	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2014	111	5	3	60.00	1	20.00	1	20.00	0	0	0	0	0
2015	87	3	2	67.00	2	33.00	0	0	0	0	0	0	0
6 мес. 2016г.	54	2	1	50.00	0	0	1	50.00	0	0	0	0	0

2. Гражданские дела*

год	Разрешено всего по первой инстанции судьей, количество	Всего обжаловано в апелляционном порядке	решения, оставлены без изменения		решения изменены		решения отменены		Всего рассмотрено Президиумом	Президиум		Рассмотрены дела с нарушением срока	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		изменено	отменено	Кол-во	%
2011	1223	14	7	50.00	1	7.14	6	43.00	0	0	0	0	0
2012	913	11	7	63.63	1	9.09	3	27.27	0	0	0	0	0
2013	2256	33	19	57.58	0	0	14	42.42	0	0	0	0	0
2014	1989	29	26	89.65	0	0	3	10.35	0	0	0	53	2.66
2015	2417	8	8	100.00	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6 мес. 2016г.	848	5	3	60.00	1	20.00	1	20.00	1	0	0	0	0

3. Административные материалы*

год	Разрешено всего по первой инстанции судьей, количество	Всего обжаловано (первый пересмотр)	постановления, оставлены без изменения		постановления изменены		постановления отменены		Всего обжаловано (второй пересмотр)	Судебные постановления, принятые Приморским краевым судом (второй пересмотр)		Рассмотрены дела с нарушением срока	
			кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%		изменено	отменено	Кол- во	%
2011	1138	46	37	80.00	0	0	8	17.00	1	0	1	0	0
2012	1283	88	75	85.23	1	1.13	11	12.50	1	0	1	445	34.68
2013	1130	72	64	88.89	0	0	8	11.11	0	0	0	291	25.68
2014	1419	90	83	92.22	2	2.22	5	5.55	0	0	0	551	38.83
2015	1520	51	50	98.04	0	0	1	1.96	0	0	0	470	30.92
6 мес. 2016г.	618	20	20	100	0	0	0	0	0	0	0	82	13.26

И. о. председателя
Хасанского районного суда
Приморского края



И.С.Швецова
«23» *08* 2016 года

Со сведениями ознакомлен(а) «23» *08* 2016 года

О.Ю.Сошнева

* - сведения в соответствующие таблицы вносятся по состоянию на день составления документов для подачи в Квалификационную коллегию судей Приморского края.

- сведения представляются только в отношении судебных дел, по которым вышестоящей судебной инстанцией принято соответствующее решение. Дела, по которым поданы соответствующие жалобы, но не рассмотренные вышестоящей судебной инстанцией на день составления справки, не учитываются.

- процент «утверждаемости» рассчитывается от общего количества обжалованных дел.

- при заполнении таблиц не допускается использование прочерков, оставление пустых граф.

СПРАВКА О КОЛИЧЕСТВЕ ОТМЕНЕННЫХ ИЛИ ИЗМЕНЕННЫХ СУДЕБНЫХ АКТОВ

УГОЛОВНЫЕ ДЕЛА

2011г.

Приговор от 01.04.2010г. по уголовному делу № 1-06/2010-91 в отношении Гребеневой Л.Л. по ст. 116 ч.1 УК РФ, Пузырева О.В. по ст. 115 ч.1 УК РФ отменен из-за нарушения уголовно-процессуального закона (Пузырев О.В. признан невиновным в совершении преступления за отсутствием в его действиях события преступления, надлежало – за отсутствием состава преступления).

2012г.

Приговор от 12.10.2011г. по делу № 1-52/2011-91 в отношении Чубыкина Я.А. по ст. 167 ч. 1 УК РФ изменен (приговор приведен в соответствие с Федеральным законом, действующим на дату рассмотрения дела в апелляции - указано, что Чубыкин Я.А. осужден по ст. 167 ч.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 07.12.2011г. № 420-ФЗ; мировым судьей уголовное дело рассмотрено 12.10.2011г.).

Приговор по делу № 1-9/2012-91 в отношении Маргиева В.В. по ст. 116 ч. 1 УК РФ по факту причинения побоев Чубыкину Я.А. 25.04.2011г. отменен из-за нарушения уголовно-процессуального закона (обстоятельства, произошедшего 25.04.2011г. между Чубыкиным Я.А. и Маргиевым В.В. были предметом рассмотрения мирового судьи по уголовному делу в отношении Чубыкина Я.А. по ст. 167 ч. 1 УК РФ, повторно давать им оценку мировой судья не вправе).

2013г.

Приговоры не изменялись, не отменялись.

2014г.

Приговор по делу № 1-43/2012-91 в отношении Беляева А.В. по ст. 258 ч. 1 п. п. «а, в» УК РФ изменен (уточнено, что преступлением причинен крупный ущерб; Беляев А.В. освобожден от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на момент пересмотра уголовного дела).

По делу № 1-60/2013-91 в отношении Бондаря В.Г. по ст. 116 ч.1 УК РФ приговор отменен, дело прекращено на основании ст. 20 ч. 2 УПК РФ за примирением сторон.

2015г.

По уголовному делу № 1-4/2015-91 в отношении Крятова В.В. по ст. 128 ч. 1 КоАП РФ приговор изменен в части размера взысканных процессуальных издержек.

По делу № 1-73/2014-91 в отношении Петренко Д.Ю. по ст. 116 ч.1 УК РФ приговор изменен без ошибки мирового судьи (осужденный освобожден от наказания по амнистии; акт об амнистии издан после рассмотрения уголовного дела мировым судьей).

6 мес. 2016г.

по уголовному делу № 1-32/2015-91 в отношении Чумаченко М.В. по ст. 258 ч. 1 п. «г» УК РФ приговор отменен с указанием на нарушение уголовно-процессуального закона, выразившегося в том, что подсудимому не предоставлено слово в прениях. (Согласно ст. 292 ч. 2 УК РФ подсудимый участвует в прениях при отсутствии защитника. В уголовном деле принимал участие защитник, подсудимому разъяснены процессуальные права (т. 3 л.д. 198), подсудимый не заявлял ходатайство об участии в прениях).

ГРАЖДАНСКИЕ ДЕЛА

2011г.

По гражданскому делу № 2-866/2010-91 по иску Бодрова С.А. к Стрельниковой С.В. об уменьшении размера алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка решение мирового судьи об отказе в удовлетворении исковых требований отменено по основанию неправильного применения норм материального права. Размер алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, взыскиваемых в пользу ответчика, уменьшен. В обоснование апелляционного решения указано на изменение семейного и материального положение истца (вступил во второй брак, в котором у него родился второй ребенок, поэтому увеличились его материальные расходы на вторую семью).

По гражданскому делу № 2-913/2010-91 по иску Смирновой Л.А. к КГУП «Примтеплоэнерго», администрации Зарубинского городского поселения о возмещении ущерба, морального вреда в результате повреждения имущества (затопление квартиры) решение мирового судьи об отказе в удовлетворении исковых требований отменено по основанию неправильного применения норм материального права, иски удовлетворены частично за счет администрации. В обоснование апелляционного решения указано, что орган местного самоуправления не принимал указанные в ст. 293 ГК РФ меры к гражданам-собственникам, которые ненадлежаще содержали свои квартиры, из которых произошло затопление истицы.

По гражданским делам по искам ООО Управляющая Компания «Домовит» к гражданам о взыскании задолженности по внесению платы за коммунальные услуги решения отменены (1 изменено) по основанию неправильного применения норм материального права. (Собственники жилых помещений квартир самовольно, без разрешения органа местного самоуправления провели переустройство квартир, перевели их на альтернативный, автономный вид отопления. Решением мирового судьи с граждан взыскана задолженность по внесению платы за коммунальную услугу отопления жилого помещения. В обоснование апелляционных решений указано, что управляющая организация не может взыскивать с граждан-потребителей задолженность по внесению платы за коммунальную услугу теплоснабжения. Договор энергоснабжения между ООО УК «Домовит» и ресурсоснабжающей организацией от 15.10.2009г. (дела № 2-1651/2011-90 по иску к Дорофееву Г.М., Дорофеевой Е.А. (изменено), № 2-1652/2011-91 по иску к Юрченко Л.В., Юрченко И.В., № 2-1954/2011-90 по иску к Ситник А.Д., Ситник Л.Г., Ситник В.Г., Ситник И.К., Ситник К.А., № 5-1658/2011-91 по искам ООО УК «Домовит» к Гурскому Р.Ю.)

По гражданскому делу № 2-33/2010г. по иску Веремчука А.А. к Иванову С.А., Ивановой Е.В. об истребовании имущества из чужого незаконного владения отменено по основанию неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела.

2012г.

По гражданскому делу № 2-1/2012-91 по иску Захарова А.В. к ИП Романенкову И.В. о защите прав потребителя решение мирового судьи о частичном удовлетворении исковых требований отменено в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

По гражданскому делу № 2-518/2012-91 по иску Барсуковой В.Н. к ОАО «Славянка» о защите прав потребителей решение мирового судьи о частичном удовлетворении исковых требований изменено в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

По гражданскому делу № 2-1087/2011-91 по иску Шовкопляс С.Н. к ИП Грабаревой И.Г. о защите прав потребителя решение мирового судьи отменено, потому что в суде второй инстанции стороны заключили мировое соглашение.

По гражданскому делу № 2-855/2012-90 по иску КГУП «Примтеплоэнерго» к Евтягину А.С., Евтягиной О.А. решение мирового судьи об удовлетворении исковых требований отменено в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела (брак между ответчиками расторгнут, поэтому они не несут солидарную ответственность по обязательствам перед истцом).

2013г.

По гражданским делам по искам ОАО «Славянка» к гражданам о взыскании задолженности по внесению платы за коммунальные услуги, жилое помещение решения отменены по основанию неправильного применения норм материального права (гражданские дела № 2-189/2013-91 по искам к Ковязиной В.А., № 2-191/2-13-91 по иску к Вельмицкой Н.В., № 2-218/2013-91 по иску к Симоненко М.В., № 2-218/2013-91 по иску к Симоненко М.В., № 2-220/2013-91 по иску ОАО «Славянка» к Абдурахманову Д.М., № 2-222/2013-91 по иску ОАО к Амельченко Е.Б., № 2-225/2013-91 по иску к Адаменко О.К., № 2-247/2013-91 по иску к Склярской З.А., № 2-255/2013-91 по иску ОАО «Славянка» к Базовкину С.В., № 2-256/2013-91 по иску к Гуровой М.С., № 2-272/2013-91 по иску к Кузьминой Т.А., № 2-273/2013-91 по иску к Романюку А.П.)

По гражданскому делу № 2-571/2013-91 по иску Рахимова В.Н. к Рахимовой О.В. об уменьшении размера алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка от первого брака решение мирового судьи об отказе в удовлетворении исковых требований отменено по основанию неправильного применения норм материального права. В обоснование апелляционного решения указано на изменение семейного и материального положения истца (вступил во второй брак, платит алименты на второго ребенка супруге, увеличились его материальные расходы на вторую семью).

по гражданскому делу № 2-186/2013-90 по иску Гавриленко А.И. к ИП Романенкову И.В. о защите прав потребителя решение мирового судьи об удовлетворении исковых требований отменено в части взыскания штрафа за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя (истец отказался воспользоваться предложенным ответчиком способом возврата денег).

2014г.

По гражданскому делу № 2-1978/2013-91 по иску ОАО «Славянка» к Дмитриенко Т.С. о взыскании задолженности по внесению платы за коммунальные услуги, жилое помещение решение мирового судьи об удовлетворении исковых требований отменено в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела.

По гражданскому делу № 2-1734/2013-91 по иску ООО «Росгострах» к Костину Е.С. о взыскании денежных средств в порядке регресса решение отменено в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для дела. В суд первой инстанции истец представил недостоверную заверенную копию полиса ОСАГО, при этом дело рассматривалось в отсутствие сторон.

По гражданскому делу № 2-576/2014-90 по иску Зайченко В.Н. к ГУ УПФ РФ об уменьшении размера выплат решение мирового судьи об отказе в удовлетворении иска отменено по основанию несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенным в решении суда, обстоятельствам дела.

По гражданскому делу № 2-120/2007-91 о взыскании с Куликова О.Г. в пользу Куликовой Н.В. алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка определение мирового судьи от 14.11.2013г. об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам отменено, потому что отцовство должника оспорено.

2015г.

Решения не изменялись, не отменялись.

6 мес. 2016г.

По гражданскому делу № 2-2098/2015-91 по иску Саганец О.Ю. к Саганец Ю.Н. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме решение мирового судьи об удовлетворении исковых требований изменено по основанию неправильного применения норм процессуального права. Указано, что не подлежит исполнению решение мирового судьи от 19.06.2012г. между этими же сторонами в части взыскания алиментов в долевом отношении к доходу ответчика (при том, что определением мирового судьи от 19.06.2012г. алименты были взысканы в порядке ст. 108 СК РФ, т.е. до вынесения окончательного решения по делу по иску о расторжении брака, взыскании алиментов; определением мирового судьи от 27.08.2012г. производство по делу прекращено на основании ст. 220 абз. 4 ГПК РФ в связи с отказом истицы от иска, принятием его судом).

По гражданскому делу № 2-1895/2015-91 по иску ОАО «ДЭК» к Титовой А.Ф., Бебекиной Н.Н., Бебекину Е.А. о взыскании задолженности по внесению платы за коммунальную услугу энергоснабжения решение мирового судьи от 23.12.2015г. отменено определением районного суда от 29.04.2016г. по основанию неправильного применения норм материального права. В обоснование апелляционного решения указано, что ресурсоснабжающая организация не вправе выступать исполнителем коммунальной услуги энергоснабжения (в доме нет управляющей организации) (п. 44 абз. 4 Правил предоставления коммунальных услуг, утв. постановлением Правительства от 06.05.2011г. № 354 (в ред. Постановления Правительства РФ от 16.04.2013 N 344)

По гражданскому делу № 2-64/2015-91 по иску Уваровой О.В. к Уварову О.И. о расторжении брака Постановлением Президиума Приморского краевого суда решение мирового судьи оставлено без изменения, апелляционное решение районного суда об изменении решения мирового судьи отменено (истница не заявляла требование об определении места жительства ребенка, решением суда апелляционной инстанции принято решение об определении места жительства ребенка).

ДЕЛА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

2011г.

По делу об административном правонарушении № 5-297/2011-91 постановление о назначении Абашеву И.Н. наказания по ст. 12.26. ч. 1 КоАП РФ отменено за отсутствием состава административного правонарушения. Решение суда второй инстанции обосновано тем, что свидетели не заметили признаков опьянения у водителя Абашева И.Н.; Абашев И.Н. представил справку от 18.03.2011г. медицинского учреждения об отсутствии у него состояния опьянения (управлял транспортным средством 11.03.2011г.); в течение 2010г. Абашев И.Н. дважды привлекался к административной ответственности по ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ.

По делам об административных правонарушениях № 5-436/2011-91г. по ст. 18.7 КоАП РФ, № 5-482/2011-91 по ст. 18.7 КоАП РФ, № 5-598/2011-91 по ст. 18.7 КоАП РФ в отношении Кислова А.А. постановления отменены за отсутствием состава административного правонарушения (мировым судьей неправильно применены нормы материального права).

По делу об административном правонарушении № 5-618/2011-91 постановление о назначении Векшиной А.С. по ст. 12.8 ч. 3 КоАП РФ административного наказания в виде административного ареста на срок 5 суток изменено, Векшиной А.С. назначено наказание в виде штрафа в размере 5000,0 руб., потому что в суд II инстанции представлена справка о ее беременности (при рассмотрении дела мировым судьей о беременности не заявляла, документы не представляла).

По делу об административном правонарушении № 5-681/2011-91 постановление о назначении Закоблука О.В. административного наказания по ст. 16.2 ч. 1 КоАП РФ в виде административного штрафа отменено из-за нарушения норм права (при оценке стоимости товара и для определения размера административного штрафа неправильно использована рыночная стоимость товара на территории РФ, а не его таможенная стоимость).

По делу об административном правонарушении № 5-914/2011-91 постановление о назначении Кондратьеву А.В. административного наказания по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ отменено, потому что заявленное Кондратьевым А.В. в суде апелляционной инстанции ходатайство о направлении дела мировому судье по месту жительства удовлетворено.

По делу об административном правонарушении № 5-600/2011-90 постановление о назначении Новацкому М.В. административного наказания по ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ отменено за отсутствием состава административного правонарушения (в период, когда должно быть выполнено предписание органа об устранении нарушений законодательства, находился в отпуске).

По делу об административном правонарушении № 5-617/2011-90 постановление о назначении Авдееву В.С. административного наказания по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ отменено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения апелляционной жалобы (при возбуждении дела об административном правонарушении, мировому судье Авдеев В.С. не сообщал, что является военнослужащим. Впервые сообщил о том, что является военнослужащим в апелляционной жалобе).

2012г.

По делу об административном правонарушении № 5-1118/2011-91 в отношении Котенко А.Н. по ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания отменено за малозначительностью.

По делу об административном правонарушении № 5-1085/2011-91 в отношении администрации Хасанского городского поселения по ст. 19.5 ч. 12 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания отменено за малозначительностью.

По делу об административном правонарушении № 5-1075/2011-91 в отношении администрации Хасанского городского поселения по ст. 19.5 ч. 12 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания отменено за отсутствием состава административного правонарушения (для устранения обязательных требований пожарной безопасности установлен недостаточный срок).

По делу об административном правонарушении № 5-1076/2011-91 в отношении Дуплякина В.А. по ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания отменено за отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование апелляционного решения указано, что свидетели дали противоречивые показания: «автомашина наехала на ногу» и «был сбит автомашиной»; потерпевший не смог пояснить какой частью автомашина его ударила; свидетели не показали, что после ДТП автомобиль снова проезжал мимо них; на месте ДТП следов, вещественных доказательств не обнаружено; справкой мед. учреждения подтверждается, что у потерпевшего закрытый перелом отростка кости стопы; и др.

По делу об административном правонарушении № 5-992/2011-91 постановление о назначении гражданину КНР Юй Пивэнь административного наказания по ст. 16.2 ч. 1

КоАП РФ отменено из-за нарушения процессуальных требований (не указана дата совершения административного правонарушения).

По делу № 5-53/2012-91 постановление о назначении Тюменеву А.А. административного наказания по ст. 19.4 ч. 1 КоАП РФ отменено за отсутствием состава административного правонарушения (действия должностного лица следовало квалифицировать по ст. 17.14. ч. 3 КоАП РФ).

По делу № 5-54/2012-91 постановление о назначении Драгомарецкому Р.О. административного наказания по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ отменено за истечением срока привлечения к административной ответственности (отсутствует надлежащее уведомление о месте и времени слушания дела).

По делу № 5-128/2012-91 постановление о назначении Бейдер О.П. административного наказания по ст. 14.1 ч. 1 КоАП РФ отменено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено решение.

По делу об административном правонарушении № 5-169/2012-91 в отношении администрации Хасанского городского поселения по ст. 19.5 ч. 14 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания отменено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено решение (указано, что нет доказательств реальной возможности администрации выполнить предписание органа пожарного надзора, т.к. в бюджете поселения не заложены расходы на исполнение предписания об устранении обязательных требований пожарной безопасности; установленный органом срок 2 месяца недостаточен для исполнения предписания).

По делу об административном правонарушении № 5-298/2012-91 в отношении Емельянова А.П. по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания отменено за отсутствием состава административного правонарушения (в обоснование указано, что у сотрудников ГИБДД не было законных оснований для предъявления водителю Емельянову А.П. требований пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения).

По делу об административном правонарушении № 5-523/2012-91 в отношении Вяткиной Л.И. по ст. 14.2 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания отменено за недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено решение (в обоснование указано на отсутствие акта контрольной закупки. Помимо протокола об административном правонарушении в деле имеются следующие доказательства: рапорт сотрудника полиции, протокол изъятия алкогольной продукции).

По делу об административном правонарушении № 5-640/2012-91 в отношении Петренко Д.Ю. по ст. 14.26 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания изменено, исключено указание о назначении наказания в виде конфискации лома черного металла в количестве 6 тонн.

По делу об административном правонарушении № 5-788/2012-91 постановление о назначении Кураку В.Ю. по ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ административного наказания отменено по основанию нарушения процессуальных требований. В обоснование в апелляционном решении указано, что дело надлежало рассматривать с участием потерпевших, очевидцы правонарушения являются потерпевшими, а не свидетелями. В соответствии со ст. 25.2 КоАП РФ - потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред. В результате оставления Кураком В.Ю. в нарушение ПДД места ДТП физическим или юридическим лицам физический, имущественный или моральный вред не причинен.

2013г.

По делу № 5-242/2013-91 постановление о назначении МКОУ СОШ п. Зарубино административного наказания по ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ постановление отменено за отсутствием состава административного правонарушения (органом пожарного надзора

представлено неисполненное постановление от 25.12.2012г. о назначении МКОУ наказания по ст. 20.4 ч. 1 КоАП РФ с отметкой о вступлении его в законную силу; дело рассматривалось в отсутствие представителя МКОУ СОШ п. Зарубино; орган пожарного надзора, представитель МКОУ СОШ п. Зарубино не сообщили суду об обжаловании постановления от 25.12.2012г., его отмене Арбитражным судом).

По делу № 5-407/2013-91 в отношении Яхьяева В.Г. постановление о назначении административного наказания отменено из-за нарушения процессуальных требований (в деле об административном правонарушении в качестве доказательств использованы материалы доследственной проверки; не подтверждено волеизъявление лица не получать копию протокола, не расписываться в нем; конфисковано игровое оборудование, принадлежащее другому лицу).

По делу № 5-410/2013-91 постановление о назначении Максимова А.Г. административного наказания по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ отменено за отсутствием состава административного правонарушения (сотрудники ГИБДД предъявили водителю транспортного средства требование пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не при непосредственном его задержании, а спустя некоторое время после того, как он управлял автомобилем в населенном пункте; очевидцы вызвали ГИБДД и прямо указали на признаки опьянения у водителя).

По делам № 5-301/2013-91, № 5-303/2013-91 в отношении ООО «Торговый порт Посъет», № 5-304/2013-91 в отношении Балакина В.Л. постановления о прекращении дела об административном правонарушении в связи с малозначительностью правонарушения отменены в результате нарушения процессуальных требований (правонарушение, предусмотренное ст. 19.29. КоАП РФ, не может быть малозначительным).

По делу № 5-557/2013-91 постановление о назначении Слюсаренко И.О. административного наказания по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ отменено из-за нарушения процессуальных требований (не рассмотрено ходатайство о направлении дела для рассмотрения мировому судье по месту жительства).

По делу № 5-698/2013-91 постановление о назначении МКОУ СОШ п. Краскино административного наказания по ст. 19.5 ч. 13 КоАП РФ отменено из-за нарушения процессуальных и материальных требований (неправильная квалификация действий лица, отсутствие доказательств, что образовательное учреждение имело реальные возможности исполнить предписание органа пожарного надзора).

2014г.

По делу № 5-254/2014-91 постановление о назначении Кукушкину Б.Б. административного наказания по ст. 20.25 ч. 1 КоАП РФ в виде обязательных работ сроком 20 часов изменено; Кукушкину Б.Б. назначено наказание в виде штрафа 1000,0 руб. (в обоснование указано на незначительные размер штрафа и период просрочки, отсутствие смягчающих и (или) отягчающих наказание обстоятельств, неосторожную вину лица – потерял бланк с реквизитами для уплаты).

По делу № 5-699/2013-91 постановление о назначении МКОУ ООШ с. Гвоздево административного наказания по ст. 19.5 ч. 13 КоАП РФ отменено по причине отсутствия доказательств, что образовательное учреждение имело реальные возможности исполнить предписание органа пожарного надзора.

По делу № 5-1196/2014-90 постановление о назначении Пекину А.Н. административного наказания по ст. 6.8 ч. 1 КоАП РФ в виде административного ареста

изменено, назначено административное наказание в виде штрафа (основание – отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание).

По делу № 5-29/2014-91 постановление о назначении Ромазанову Р.С. административного наказания по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ отменено за отсутствием состава преступления. В обоснование апелляционного решения указано, что сотрудники ГИБДД неправомерно не направили водителя Ромазанова Р.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (при том, что отсутствовали указанные в ст. 27.12. ч. 1.1 КоАП РФ основания для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - в результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у водителя Ромазанова Р.С. установлено состояние алкогольного опьянения; водитель Ромазанов Р.С. согласился с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения).

По делу № 5-707/2014-91 постановление о назначении Юшкину К.В. административного наказания по ст. 12.8 ч. 1 КоАП РФ отменено на основании ст. 24.5 ч. 1 п. 8 КоАП РФ (смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении).

По делу № 5-277/2014-91 определение о прекращении дела об административном правонарушении в отношении Слободяна С.Н. по ст. 12.7 ч. 2 КоАП РФ на основании пункта 6 части 2 статьи 24.5 КоАП РФ за истечением сроков давности привлечения к административной ответственности отменено из-за нарушения процессуальных требований (надлежало прекратить за отсутствием состава административного правонарушения).

По делу № 5-660/2014-91 в отношении Воронина А.А. по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении отменено по основанию нарушения процессуальных требований (Сотрудники ГИБДД предъявили водителю транспортного средства требование пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не при непосредственном его задержании, а спустя некоторое время после того, как он управлял автомобилем в населенном пункте. Решение по делу принималось с учетом судебной практики: дело № 5-410/2013-91 в отношении Максимова А.А. по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ).

2015г.

По делу № 5-327/2015-91 постановление о назначении Мошко К.А. административного наказания по ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ отменено за отсутствием состава административного правонарушения (орган, направивший дело в суд, - Управление Росреестра по Приморскому краю, не сообщил мировому судье об отмене им постановления о назначении Мошко А.К. административного наказания по ст. 7.1 КоАП РФ, в рамках которого было выдано предписание об устранении нарушений земельного законодательства; дело рассматривалось в отсутствие Мошко А.К.).

6 месяцев 2016г.

Решения не изменялись, не отменялись.

И. о. председателя
Хасанского районного суда
Приморского края



И.С.Швецова
И.С.Швецова
2016 года

Со сведениями ознакомлен(а)
О.Ю.Сошнева
О.Ю.Сошнева

«23» *af* 2016 года

Справка о количестве судебных дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков

Уголовные дела

В 2011г. – 1 полугодии 2016г. уголовные дела рассмотрены без нарушения процессуальных сроков.

Гражданские дела

В 2011г. – 2013г., 2015г., 1 полугодии 2016г. гражданские дела рассмотрены без нарушения процессуальных сроков.

В 2014г. 53 гражданских дела рассмотрены с нарушением процессуальных сроков. Причина нарушения процессуальных сроков – невозможность рассмотрения судебных дел из-за отсутствия сотрудников аппарата судебного участка (помощник мирового судьи находился в очередном ежегодном отпуске в период с 04.03.2014г. по 07.04.2014г., должности секретаря судебного заседания, специалиста были вакантны).

Дела об административных правонарушениях


В 2011г. дела об административных правонарушениях рассмотрены без нарушения процессуальных сроков.

Дел об административных правонарушениях рассмотрено с нарушением процессуальных сроков: в 2012г. - 445 дел, в 2013г. 291 дело, в 2014г. – 551 дело, 2015г. – 470 дел, за 6 месяцев 2016г. - 82. Причины нарушения процессуальных сроков: необеспечение своевременного доставления в суд лиц, привлекаемых к административной ответственности по статьям КоАП РФ, санкции которых предусматривают административное наказание в виде административного ареста. В 2014г. судебные дела рассматривались с нарушением процессуального срока так же по причине несвоевременного уведомления привлекаемых к административной ответственности лиц о месте и времени слушания дела, потому что не было сотрудников аппарата судебного участка (помощник мирового судьи находился в очередном ежегодном отпуске в период с 04.03.2014г. по 07.04.2014г., должности секретаря судебного заседания, специалиста были вакантны).

И. о. председателя
Хасанского районного суда
Приморского края




И.С.Швецова
« _____ » _____ 2016 года

Со сведениями ознакомлен(а)
 О.Ю.Сошнева

« 18 » 08 2016 года

