

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА от 22.12.2014 № 214  
ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

" 22 " декабря 2014 г.

**26. О проекте федерального закона № 667640-6 "О внесении изменений в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации" (в части отмены запрета на проектирование прямоточных систем водоснабжения) - вносят депутаты Государственной Думы В.Т.Поляпун, В.И.Кашии, И.И.Никитчук, В.А.Язев, Г.А.Карлов, И.Д.Грачев, И.К.Роднина, Р.С.Ильясов, В.П.Водолацкий, М.Т.Гаджиев, Н.А.Кузьмин, член Совета Федерации Н.В.Косарев**

**Принято решение:**

1. Направить указанный проект федерального закона Президенту Российской Федерации, в комитеты, комиссию Государственной Думы, фракции в Государственной Думе, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Счетную палату Российской Федерации, Общественную палату Российской Федерации, законодательные (представительные) и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации для подготовки отзывов, предложений и замечаний, а также на заключение в Правовое управление Аппарата Государственной Думы.

Назначить ответственным в работе над проектом федерального закона Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, соисполнителем - Комитет Государственной Думы по энергетике.

Отзывы, предложения и замечания направить в Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии до 21 января 2015 года.

2. Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии с учетом поступивших отзывов, предложений и замечаний подготовить указанный проект федерального закона к рассмотрению Государственной Думой.

3. Включить указанный проект федерального закона в проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2015 года (январь).

Председатель Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации



С.Е.Нарышкин

Законодательное Собрание  
Приморского края  
Управление делопроизводства и  
ведения электронного документооборота  
Входящий № 16/4710  
Дата: 30.12.2014 Время: 12:35

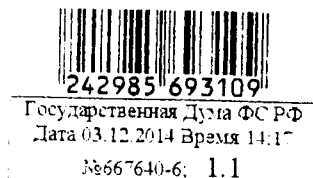


ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ**  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

03 декабря 2014 г.

№ 61-ПВТ-2/85



Председателю  
Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской  
Федерации

**С.Е. НАРЫШКИНУ**

**Уважаемый Сергей Евгеньевич!**

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации вносим на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменений в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации».

Приложение:

1. Текст законопроекта и материалы к нему на 8 листах.
2. Копии текста законопроекта и материалов к нему на магнитном носителе – 1 шт.

**Депутаты Государственной Думы:**

 В.Т.Поцяпун

 В.И.Кашин

 И.Д.Грачёв

 И.К.Роднина

 И.И.Никитчук

 В.А.Язев

 Г.А.Карлов

**Член Совета Федерации:**

 Н.В.Косарев

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ**  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

12 12 2014 г.

№ 15/4



Председателю  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

С.Е. Нарышкину

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

Прошу считать меня соавтором проекта федерального закона № 667640-6 «О внесении изменений в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации».

Согласие авторов имеется.

Депутат Государственной Думы

Р.С. Ильясов

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ**  
**ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

*12 декабря 2014 г.*

№ \_\_\_\_\_



343219 651107

Государственная Дума ФС РФ

Дата 12.12.2014 Время 14:52

№675495-6; 1.1

Председателю  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации

**С.Е. НАРЫШКИНУ**

**Уважаемый Сергей Евгеньвич!**

Просим включить нас в состав авторов проекта федерального закона № 667640-6  
«О внесении изменений в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации».

Согласие авторов законопроекта имеется.

Депутаты  
Государственной Думы

В.П. Водолацкий

М.Т. Гаджиев

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ**  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

*17 декабря 2014 г.*

№ *Вс-КНД-3/34*

**Председателю Государственной  
Думы Федерального Собрания  
Российской Федерации**

**С.Е.Нарышкину**

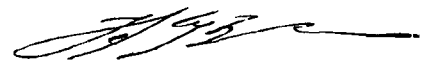
**Уважаемый Сергей Евгеньевич!**

Прошу Вас включить меня в соавторы законопроекта - Проект  
федерального закона №667640-6 «О внесении изменений в статью  
60 Водного кодекса Российской Федерации.

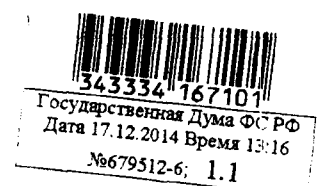
Согласие авторов имеется.

С уважением,

**Депутат Государственной Думы**



**Н.А.Кузьмин**



Проект

Вносят депутаты Государственной Думы

*Р.С. Ильвсовым, М.Т. Гауэиевым, В.Т. Поцяпун, В.И. Кашин,*  
*В.П. Водолацкий, Н.А. Кузьмин,* И.И. Никитчук, В.А. Язев,  
Г.А. Карлов, И.Д. Грачёв, И.К. Роднина;  
Член Совета Федерации Н.В. Косарев

№ 667640-6

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

### ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

#### О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 60 ВОДНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

##### Статья 1

Внести в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 23, ст. 2381; 2008, № 29, ст. 3418; 2011, № 30, ст. 4596) следующие изменения:

- 1) часть 1 после слов «гидротехнических сооружений» дополнить словами «, систем технического водоснабжения для электростанций»;
- 2) часть 4 признать утратившей силу.

##### Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

*В.Т. Поцяпун*  
*И.И. Никитчук*  
*Г.А. Карлов*

*Н.В. Косарев*

Президент  
Российской Федерации

## **Пояснительная записка**

### **к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации» (далее - законопроект) направлен на совершенствование и гармонизацию правового регулирования водных отношений с учетом новых экономических и социальных реалий.

Частью 4 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации установлено, что проектирование прямоточных систем технического водоснабжения не допускается.

В законодательстве Российской Федерации отсутствует единое определение понятия «прямоточная система технического водоснабжения», а также чёткие критерии или признаки, по которым система технического водоснабжения может быть отнесена к этому типу.

Нормативные документы в различных отраслях экономики содержат разные определения данного понятия. Вместе с тем соблюдение обсуждаемой нормы Водного кодекса Российской Федерации приводит к двойственным подходам при экспертизе проектной документации, когда мнения отдельных экспертов могут являться основанием для противоположных выводов, закрепляемых в официальных заключениях государственной экспертизы.

Фактически законодательный запрет на проектирование прямоточных систем технического водоснабжения по существу запрещает определенное техническое решение, а не результат его применения и, в частности, его воздействие на окружающую среду.

На электростанциях используются различные типы охлаждающих систем технического водоснабжения. Эти системы, предназначенные для отвода тепла от оборудования энергоблока состоят из гидротехнических сооружений, насосных станций, трубопроводов и теплообменного оборудования энергоблока, сетей и сооружений, обеспечивающих подачу, аккумуляцию, распределение и отвод воды на охлаждение.

При этом в настоящее время существует множество объектов электроэнергетики с использованием именно прямоточных систем водоснабжения, которые были спроектированы, построены и введены в эксплуатацию до введения указанного законодательного запрета. Так, системы технического водоснабжения с использованием прямотока применяются в 31 стране мира на 345 из 436 действующих в мире энергоблоков АЭС, а на атомных станциях, находящихся на



берегу крупных естественных водоёмов (океанов, морей, крупных озёр) - практически везде.

Эксплуатация таких объектов осуществляется с безусловным соблюдением нормативов допустимого воздействия на водный объект, т.е. объёмов и температуры забираемой и возвращаемой воды, её химического состава и прочих характеристик.

Данные многолетних наблюдений, выполненных в рамках производственного экологического контроля на Кольской и Ленинградской АЭС как экологическими службами АЭС, так и сторонними организациями, доказывают, что около 99% забираемой из водных объектов воды возвращается обратно в водный объект без ухудшения её качества (1% - технологические потери).

Исследования, периодически проводимые Кольским научным центром Академии наук Российской Федерации по изучению влияния Кольской АЭС на экологическую систему оз. Имандра, позволяют говорить об отсутствии отрицательного воздействия АЭС на окружающую среду.

При этом применение прямоточных систем технического водоснабжения в энергетике характеризуется более высокими показателями надёжности и безопасности, поскольку:

- системы охлаждения ответственных потребителей значительно более просты и надёжны;

- практически исключается возможность потери конечного поглотителя отводимого тепла вследствие техногенных катастроф и природных явлений;

- отсутствуют дополнительные системы, необходимые при оборотной системе водоснабжения (системы подпитки, обеспечивающей восполнение потерь на продувку, испарение и унос в охладителях, а также системы продувки, предназначенной в комплексе с системой коррекционной обработки оборотной воды для поддержания качества оборотной воды в приемлемых пределах).

Исследования показали, что энергетическая эффективность ТЭС и АЭС с прямоточным охлаждением оборудования неоспоримо выше: снижение вакуума в конденсаторе на 1% приводит к уменьшению мощности турбин электростанций примерно на 0,8-0,9% номинальной мощности.

При этом вакуум на электростанциях с прямоточным техническим водоснабжением выше, чем вакуум на аналогичных электростанциях в сопоставимых климатических зонах (от 3 до 5%). Таким образом, недовыработка электроэнергии на одном энергоблоке мощностью 1200 МВт, за проектный период эксплуатации 60 лет, составит (при 3% недовыработке) более 17 млрд. кВт.ч, что

соответствует при равной 1 рублю отпускной цене 1 кВт.ч потерям 17 млрд. рублей.

Кроме этого, для компенсации этих потерь (17 млрд. кВт.ч) потребуется сжигание органического топлива нефти - не менее 3 млн.т; угля – не менее 4,8 млн.т; газа – не менее 4,3 млрд. кубических метров. Сгорание такого количества органического топлива приведет к выбросу в атмосферу до 15 тысяч тонн углекислого газа, окислов азота и сернистых соединений, что безусловно скажется на состоянии воздушной среды и усилении парникового эффекта.

Кроме того, применение прямоточной системы охлаждения позволяет обеспечить повышение безопасности АЭС за счет больших объемов охлаждающей воды и достаточно простой схемы ее подачи.

Следует отметить, что более 95% воды на ТЭС и АЭС используется в системах охлаждения для конденсации пара. При этом паровое пространство конденсатора находится под вакуумом. Поэтому даже в случае нарушения герметичности конденсатора в производственном цикле загрязнение водных объектов через прямоточную систему охлаждения АЭС и ТЭС невозможно.

Средние для различных климатических условий значения безвозвратных потерь воды на испарение для прямоточных и оборотных систем охлаждения составляют: в ледоставный период около 0,5% и 1% от расхода охлаждающей воды соответственно; в теплый период – 1% и 1,4% соответственно. Капельный унос в градирнях составляет примерно 0,05%.

При использовании оборотных систем охлаждения с градирнями существует риск засаливания почв в зоне действия парового факела градирни, а в зимнее время – вероятность обледенения расположенных недалеко от градирни конструкций и сооружений.

Таким образом, применение прямоточной системы охлаждения позволяет снизить безвозвратные потери воды, предотвратить увеличенный сброс загрязняющих веществ с продувочными водами и негативное воздействие парового факела градирен.

Кроме того, необходимо учитывать более высокую стоимость искусственных гидротехнических сооружений, необходимых для создания систем технического водоснабжения, не являющихся прямоточными. Сравнение двух вариантов систем охлаждения на стадии технико-экономического обоснования инвестиций в строительство энергоблоков № 1 и 2 Ленинградской АЭС-2 показывает, что прямоточная система технического водоснабжения для прибрежных площадок значительно дешевле, чем оборотная, причем, для Ленинградской АЭС-2 разница составляет более 4 млрд.

руб. в расчете на 2 энергоблока.

При этом для обоих вариантов обеспечивается выполнение температурных ограничений, установленных в Приказе Федерального агентства по рыболовству от 18.01.2010 года № 20 "Об утверждении нормативов качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения" и ГОСТ 17.1.2.04-77.

Другим примером является Пермская ГРЭС с прямоточной системой охлаждения. В связи с действующей частью 4 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации система охлаждения основного и вспомогательного оборудования строящегося энергоблока ПГУ-800 МВт принята оборотной с охлаждением воды в двухсекционной башенной градирне испарительного типа.

Дополнительные затраты на сооружение башенной градирни с необходимыми коммуникациями ориентировочно составят 2,5 млрд. руб.

Особо следует отметить негативные последствия запрета на проектирование прямоточных систем технического водоснабжения для программы проектирования и строительства Российской Федерацией атомных станций за рубежом.

Из 22 энергоблоков, строящихся за рубежом, 14 располагаются на площадках, находящихся на морском побережье, их проектирование проводится и планируется проводить силами российских проектных организаций, которые обязаны выполнять требования законодательства Российской Федерации, т.е. не применять проектные решения, предусматривающие использование прямоточных систем технического водоснабжения.

Более того, зарубежные заказчики, не имеющие собственной атомной энергетики и соответствующей законодательной и нормативной базы, как правило, предлагают российской стороне представить заключение российских экспертных организаций по разработанной проектной документации.

Получить положительное заключение государственной экспертизы по проектной документации с законодательно запрещёнными техническими решениями невозможно.

Сохранение законодательного запрета на проектирование прямоточных систем технического водоснабжения неизбежно вызовет снижение экспортной конкурентоспособности разрабатываемых в соответствии с российским законодательством проектов строительства АЭС за рубежом для стран, где аналогичного запрета нет.

Это принесёт стране значительные экономические и репутационные потери, оценить которые в материальном выражении

в настоящее время не представляется возможным.

Законопроектом предлагается отменить установленный частью 4 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации запрет на проектирование прямоточных систем технического водоснабжения.

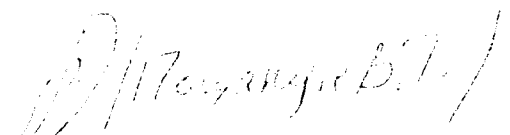
При этом согласно части 1 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации при проектировании, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации гидротехнических сооружений и при внедрении новых технологических процессов необходимо учитывать их влияние на состояние водных объектов, должны соблюдаться нормативы допустимого воздействия на водные объекты.

В этой связи законопроектом предлагается распространить требования, изложенные в части 1 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации для гидротехнических сооружений, на системы технического водоснабжения для электростанций.

С учётом мировой практики технического водоснабжения с использованием прямоточных систем, позволяющих снизить безвозвратные потери воды, повысить экологический и экономический эффект, предлагаемая законодательная норма обеспечит с одной стороны более широкую и эффективную защиту водного объекта, а с другой стороны - свободу выбора того или иного проектного решения, которое при безусловном выполнении действующих нормативов допустимого воздействия на водный объект имеет наибольшую технико-экономическую эффективность.

Реализация законопроекта не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета и не формирует дополнительных расходных обязательств Российской Федерации.

Принятие законопроекта не влечет за собой изменений объема полномочий и компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.



**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ  
К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА  
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 60  
ВОДНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принятие и реализация Федерального закона «О внесении изменений в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации» не потребуют дополнительных расходов, покрываемых за счет средств федерального бюджета.

*В.Т. Поцанук*

## ПЕРЕЧЕНЬ

### АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ СИЛУ, ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ, ДОПОЛНЕНИЮ ИЛИ ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 60 ВОДНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации» не требует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства.

*В) /Полцанук В.Т./*