



**ДЕПУТАТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО
СОБРАНИЯ
ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

ул. Светланская, 22, г. Владивосток, 690110
Тел.: (423) 264-24-27, факс: (423) 220-55-09
samsonov@zspk.gov.ru

Председателю Законодательного
Собрания Приморского края

Горчакову В.В.

28.05.2014 № **86/14-ЛАС**

На № _____ от _____

Уважаемый Виктор Васильевич!

На основании статьи 3 Закона Приморского края «О законодательной деятельности в Приморском крае» вношу на рассмотрение Законодательного Собрания Приморского края в качестве законодательной инициативы проект Постановления об обращении Законодательного Собрания Приморского края в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу О несоответствии положения пункта 51 Правил регистрации АМТС и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ №1001 от 24.11.2008г. нормам защиты прав граждан, декларируемых Конституцией Российской Федерации.

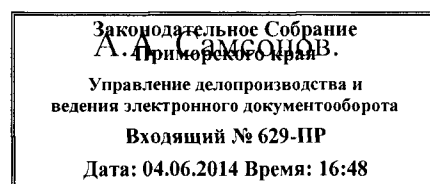
Приложение:

Проект Постановления об обращении Законодательного Собрания Приморского края в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу О несоответствии положения пункта 51 Правил регистрации АМТС и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ №1001 от 24.11.2008г. нормам защиты прав граждан, декларируемых Конституцией Российской Федерации. На 7 л. в ед.экз.

Пояснительная записка на 2 л. в ед. экз.

Обращение депутатов фракции КПРФ в Законодательном Собрании Приморского края. На 1 л. в ед. экз.

Кочугова
Наталья Юрьевна
2642427



ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владивосток

№

Об обращении Законодательного Собрания Приморского края в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу О несоответствии положения пункта 51 Правил регистрации АМТС и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ №1001 от 24.11.2008г. нормам защиты прав граждан, декларируемых Конституцией Российской Федерации.

Законодательное Собрание Приморского края

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1.Принять обращение Законодательного Собрания Приморского края в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу О несоответствии положения пункта 51 Правил регистрации АМТС и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ №1001 от 24.11.2008г. нормам защиты прав граждан, декларируемых Конституцией Российской Федерации. (прилагается).

2.Направить настоящее постановление в Конституционный Суд Российской Федерации.

3.Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель
Законодательного Собрания

В.В. Горчаков

Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации
от Законодательного собрания Приморского края

О несоответствии положения пункта 51 Правил регистрации АМТС и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ №1001 от 24.11.2008г. нормам защиты прав граждан, декларируемых Конституцией Российской Федерации.

В соответствии со статьей 125 (часть 2, 4) Конституции Российской Федерации, мы, орган законодательной власти субъекта Российской Федерации – Законодательное собрание Приморского края, пользуясь правом, направляем в Конституционный Суд запрос о проверке конституционности нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации.

В течение 2010-2014 гг. районными судами г. Владивостока рассмотрено большое количество гражданских дел по оспариванию действий органов ГИБДД МВД РФ по аннулированию регистрационных действий автотранспортных средств, принадлежащих физическим лицам, исчисляемое тысячами. Процедура аннулирования регистрационных действий автотранспортных средств регламентирована п.51 Правил регистрации АМТС и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ №1001 от 24.11.2008г. «О порядке регистрации транспортных средств» (далее – «Правила»).

Несмотря на то, что указанный п.51 Правил требует проведения процедуры аннулирования «по месту учета транспортного средства», зачастую должностные лица, проводящие служебную проверку, принимающие решение или приказ на предмет законности совершенных регистрационных действий игнорируют данное требование, что в последствии влечет существенные нарушения материальных прав граждан и процессуальные нарушения.

Известны примеры указанной неопределенности п.51 Правил с нарушением принципа территориальной подведомственности, нарушающей права граждан Российской Федерации в следующих решениях суда:

1) Ленинского районного суда г. Владивостока по делу №2-7039/12 от 15 ноября 2012г. об отказе гр. Меликян А.Д. в удовлетворении жалобы на действия МРЭО УГИБДД по Республике Бурятия о признании действий по аннулированию

регистрационных действий автомобиля HONDA LEGEND, принадлежащего заявителю, не законными. Определением Коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 31 января 2013г. данное решение Ленинского районного суда оставлено без изменений.

2) Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 29 октября 2012г. по делу №2-4207/12, где гр. Подоксик А.В. отказано в удовлетворении жалобы на действия УМВД России по Приморскому краю, МРЭО УГИБДД по Республике Бурятия по аннулированию регистрационных действий принадлежащего заявителю автомобиля TOYOTA LAND CRUISER PRADO. Определением Коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 26 декабря 2012г. данное решение Фрунзенского районного суда оставлено без изменений.

3) Советского районного суда г. Владивостока по делу 2-119/13 от 19 февраля 2013г. по жалобе гр. Абрамян Г.В., где заявителю отказано в признании не законными действия сотрудников МОГТО и РАС №3 УМВД России по Приморскому краю, аннулювавших регистрационный учет принадлежащего ему автомобиля ISUZU FORWARD.

Факт несоответствия п.51 Правил нормам Конституции РФ возникает при процедуре аннулирования регистрационных действий органами ГИБДД, минуя уголовное следствие (в повальном большинстве случаев внутри самой системы ГИБДД МВД!!) и судебное разбирательство, что при сопоставлении нормы статьи 35 Конституции Российской Федерации где: (часть 1) - «Право частной собственности охраняется законом»; (часть 2) - «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами»; (часть 3) - «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда...». И, это при том (говоря юридическим языком), что регистрационные действия транспортного средства производит именно гражданин по поручению – заявлению в регистрационный орган ГИБДД в установленном порядке!! А право на собственность регистрируемого транспортного средства наступает с момента подписания договора купли-продажи при наличии законного паспорта транспортного средства.

Согласно п.20 тех же Правил: «Транспортные средства регистрируются только за собственниками транспортных средств – юридическими или физическими лицами, указанными в паспортах транспортных средств, заключенных в установленном порядке договорах или иных документах, удостоверяющих право собственности на транспортные средства в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Во всех случаях автомобили, чья регистрация в последствии была аннулирована, имели законный паспорт транспортного средства, были изначально поставлены на регистрационный учет в органах ГИБДД РФ, после чего снимались с регистрационного учета, всякий раз проходя тщательный контроль инспекторами ГИБДД, многократно проходили государственный технический осмотр. Факт соответствия требованиям безопасности дорожного движения в РФ подтверждается паспортом транспортного средства, изначально выданный ГИБДД УМВД РФ согласно п.3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения".

Таким образом, все собственники спорных автомобилей многократно выполняли п.8 настоящих Правил.

При этом, п.51 этих же Правил не содержит формулировки, которая бы указывала на то, что однажды принятые и проверенные документы с последующей постановкой транспортного средства на регистрационный учет, могут быть аннулированы по результатам дополнительной проверки.

Почти всегда, обжалуя действия государственного органа по аннулированию регистрационных действий автомобилей, принадлежащих гражданам, заявители указывают на данные нарушения требований п.51 указанных выше Правил. Не было случая, чтобы районный суд, рассматривая такого рода жалобу, признал действия государственного органа не законными, как проведенные в том числе с нарушением принципа территориальной подведомственности. Удивляет в этой связи и позиция Приморского краевого суда, который оставляет в силе отказы в удовлетворении жалоб на аннулирование регистрационных действий автотранспорта, в том числе проведенные с нарушением территориальной подведомственности, аргументируя свою позицию тем, что «процедура аннулирования проведена законно, по месту первичного учета транспортного средства, то есть там, где были допущены нарушения требований процедуры проведения регистрационных действий», а п.3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года №196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" трактует по-своему, о невозможности дальнейшей регистрации транспортного средства с уже аннулированным паспортом транспортного средства – как случившимся фактом. Все это идет вразрез со статьей 10 Конституции Российской Федерации о самостоятельности законодательной, исполнительной и судебной властей, а также статьи 120 (часть 1) Конституции о независимости судей.

Известны примеры ниже из числа тысяч с указанным выше несоответствием п.51 Правил и требованиям Конституции Российской Федерации – в следующих

судебных актах, где отказано гражданам в признании незаконными действий сотрудников ГИБДД МВД РФ, аннулировавших регистрационные действия автотранспортных средств без следствия и судебного разбирательства, только на основании п.51 указанных Правил, несмотря на то, накануне данные транспортные средства в полном техническом соответствии безопасности дорожного движения были допущены к участию в дорожном движении:

1) Решение Советского районного суда г. Владивостока по делу №2-440/12 от 27 февраля 2012г. об отказе в удовлетворении жалобы гр. Беляева О.Ю. на аннулирование регистрационных действий органами ГИБДД, принадлежащего ему автомобиля NISSAN ELGRAND. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 17 мая 2012г. указанное решение оставлено в силе.

2) Решение Фрунзенского районного суда г. Владивостока по делу №2-2186/12 от 22 октября 2012г. об отказе гр. Ларцевой Т.Г. в удовлетворении жалобы на аннулирование органами ГИБДД регистрационных действий принадлежащего ей автомобиля TOYOTA HARRIER.

Полномочия Пленума Верховного суда РФ давать разъяснения по вопросам судебной практики закреплены в статье 126 Конституции РФ. Данное положение воспроизведено в ст.56 Закона РСФСР от 08.07.1981г. «О судоустройстве РСФСР» в редакции от 07.05. 2009г., согласно которой по вопросам своего ведения Пленум Верховного суда РФ принимает постановления, обязательные для судов, применяющих закон, по которому дано разъяснение.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №5 от 10.10.2003г. дал разъяснение судам: «Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы».

Даже временное ограничение по использованию собственности Европейский Суд по Правам Человека (далее – ЕСПЧ) рассматривает как нарушение уважения права собственности со стороны государства, так как в соответствии с абзацем 2 ст.1 Протокола №1 к Конвенции (Европейская Конвенция по Правам Человека 1950г.) на государство возложена обязанность по осуществлению контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами и законами.

В этой связи ЕСПЧ напоминает, что первое и важнейшее требование ст.1 Протокола №1 к Конвенции заключается в том, что любое вмешательство

публичного органа на право беспрепятственного пользования имуществом должно быть законным. (Постановление ЕСПЧ от 23.10.2008г., жалоба №13470/02)

Следовательно, вопрос о соблюдении справедливого равновесия между требованиями интересов общества и требованиями защиты основных прав отдельного человека может подниматься только тогда, когда будет установлено, что вмешательство законно и не является произвольным. (Постановление ЕСПЧ от 24.03.2005г., жалоба №58254/00).

ЕСПЧ неоднократно напоминал, что «...норма не может рассматриваться в качестве «закона» в рамках Конвенции, если она не сформулирована с достаточной точностью для того, чтобы позволить гражданину контролировать свое поведение (Постановление ЕСПЧ от 15.07.2010г., жалоба №2438/10).

Таким образом, с проверкой документов и постановкой транспортного средства на учет в органах ГИБДД, владелец транспортного средства обладает как минимум, обоснованным и «законным ожиданием» приобретения и эффективного использования права собственности или имущественного интереса. (Постановление ЕСПЧ от 01.04.2010г., жалоба №16903/03).

Следовательно, произвольное аннулирование регистрации транспортного средства без факта нарушения прав других лиц составляет грубое вмешательство органов исполнительной власти в беспрепятственное пользование личным имуществом граждан и является нарушением статьи 1 Протокола №1 к Конвенции, а также норм Конституции Российской Федерации статей 2, 3 (часть 1), 7 (часть 1), 8 (часть 2), 17 (часть 1), 35 (части 1, 2, 3), 118 (часть 1).

Полагаем, что данное несоответствие в толковании п.51 указанных Правил существенно нарушает права граждан, подрывает авторитет судебной системы Российской Федерации, Министерства Внутренних Дел Российской Федерации, Правительства.

Также полагаем, что устранение данного несоответствия поднимет резко ответственность системы ГИБДД МВД перед гражданами, таким образом, данная система станет действительно правоохранительной, а не произвольно-карательной, как ныне. Исходя из ожидаемого роста ответственности перед гражданами в системе ГИБДД МВД начнет работать инициатива сотрудников поднять рухнувшую вниз репутацию в глазах граждан. Таким образом, начнут работать две заключительные части все того же п.51 Правил:

«В случае устранения причин, установленных правоохранительным органом и явившихся основанием для прекращения регистрации, восстановление регистрационного учета производится по месту прекращения (аннулирования) регистрации транспортных средств, с выдачей новых регистрационных документов и регистрационных знаков, а также паспорта транспортного средства».

«В иных случаях, при условии соответствия транспортного средства установленным требованиям безопасности дорожного движения, регистрационный учет может быть восстановлен на основании судебных решений».

Надеемся на принятие Конституционным Судом решения, соответствующего нормам Конституции Российской Федерации по фактам, изложенным выше, а также способствовать принятию новой редакции п.51 Правил с учетом норм статьи 55 (части 2) Конституции Российской Федерации, а также статьи 53 Конституции по возмещению утраченных прав граждан в полном объеме при произвольном аннулировании регистрации транспортных средств системой ГИБДД МВД без нарушения прав других лиц и решения остальных эпизодов аннулирования регистрации транспортных средств граждан с нарушением прав других лиц в судебном порядке или решения всех эпизодов данных несоответствий п.51 Правил и норм Конституции Российской Федерации в судебном порядке, полагаясь на нормы Конституции Российской Федерации.

Основываясь на норму статьи 126 Конституции Российской Федерации просим дать разъяснение Приморскому краевому суду по вышеизложенным фактам деятельности, которые идут вразрез со статьей 10 Конституции Российской Федерации о самостоятельности законодательной, исполнительной и судебной властей, а также статьи 120 (часть 1) Конституции о независимости судей. В случае положительного рассмотрения нашего данного запроса к Конституционному Суду Российской Федерации, просим основываясь на статью 126 Конституции РФ дать разъяснения всем судебным органам по данному вопросу.

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту Постановления об обращении Законодательного Собрания Приморского края в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу О несоответствии положения пункта 51 Правил регистрации АМТС и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ №1001 от 24.11.2008г. нормам защиты прав граждан, декларируемых Конституцией Российской Федерации.

Проект постановления об обращении Законодательного Собрания Приморского края в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу О несоответствии положения пункта 51 Правил регистрации АМТС и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ №1001 от 24.11.2008г. нормам защиты прав граждан, декларируемых Конституцией Российской Федерации. Подготовлен в соответствии со статьей 125 (часть 2, 4) Конституции Российской Федерации с целью получить разъяснение Конституционного Суда Российской Федерации по фактам нарушения конституционных прав граждан - добросовестных приобретателей транспортных средств при аннулировании так называемых «конструкторов» и «распилов».

В настоящее время на территории Приморского края и всего Дальнего Востока возникла проблема, связанная с нарушением прав добросовестных приобретателей транспортных средств, в отношении которых уполномоченный орган Министерства внутренних дел Российской Федерации принимает решения об аннулировании регистрации, что подразумевает запрет эксплуатации транспортных средств, собранных из номерных агрегатов, так называемых "конструкторов" и "распилов".

Регистрационный отдел управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Приморскому краю массово принимает заочные решения о прекращении регистрации транспортных средств (аннулировании) и отказывает добросовестным приобретателям в восстановлении их регистрации на основании пункта 51 Правил регистрации автомототранспортных средств, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24 ноября 2008 года № 1001 "О порядке регистрации транспортных средств".

Такой подход противоречит закону и здравому смыслу. Гражданин при заключении договора купли-продажи автомобиля не имеет возможности и

полномочий проверять законность ранее выданных государственными органами документов, делать запросы в уполномоченные организации, чтобы убедиться в легальности происхождения транспортного средства.

Однако это входит в полномочия сотрудников Государственной инспекции безопасности дорожного движения, более того является их прямой обязанностью, которая возникает в рамках проведения регистрационных действий при первичной постановке транспортного средства на регистрационный учет, а не два года спустя, когда у каждой автомашины появляются новые добросовестные приобретатели.

В данном случае ущемляется право собственности, в частности, право пользования по назначению, то есть эксплуатации транспортного средства, поскольку после принятого решения об аннулировании регистрации транспортного средства собственник имеет только право владения и распоряжения.

Депутат Законодательного Собрания
Приморского края



А.А.Самсонов

Председателю
Законодательного Собрания
Приморского края

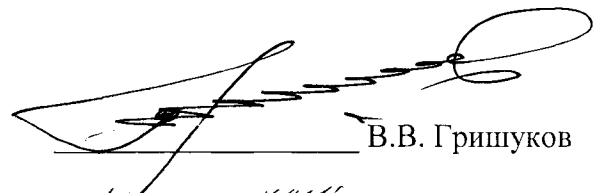
В.В.Горчакову

«28» мая 2014 г.

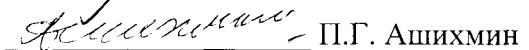
Уважаемый Виктор Васильевич!

На основании статьи 3 Закона Приморского края «О законодательной деятельности в Приморском крае» поддерживаем вносимый на рассмотрение Законодательного Собрания Приморского края в качестве законодательной инициативы проект Постановления об обращении Законодательного Собрания Приморского края в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу О несоответствии положения пункта 51 Правил регистрации АМТС и прицепов к ним в ГИБДД МВД РФ, утвержденных Приказом МВД РФ №1001 от 24.11.2008г. нормам защиты прав граждан, декларируемых Конституцией Российской Федерации.

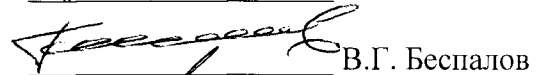
Депутаты Законодательного Собрания
Приморского края



В.В. Гришуков



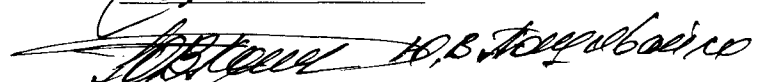
П.Г. Ашихмин




В.Г. Беспалов



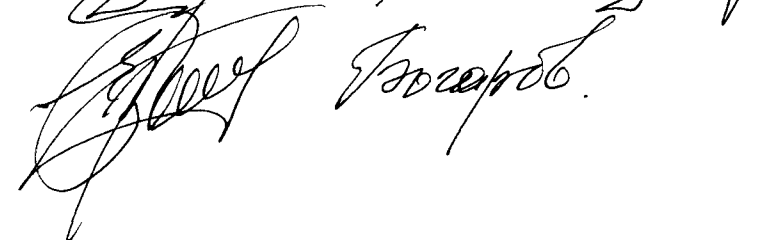
А.А. Самсонов



Н.В. Железковский



С.В. Журав



Г.Г. Горбунов