



**АДМИНИСТРАЦИЯ
ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

ул. Светланская, 22, г. Владивосток, 690110
Телефон: (423) 220-92-20, факс: (423)220-92-69
E-mail: administration@primorsky.ru
ОКПО 00021733, ОГРН 1022502275168
ИНН/КПП 2540037030/254001001

12 мая 2014 № 11/3317

На № _____ от _____

Г. Терехов
Директор

Председателю
Законодательного Собрания
Приморского края

В.В. Горчакову

А. К.
Борис

Уважаемый Виктор Васильевич!

Направляю Вам письмо Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации А.В. Дворковича и телеграмму временно исполняющего обязанности Министра промышленности и торговли Российской Федерации Г.С. Никитина.

Прошу Вас рассмотреть на заседании Законодательного Собрания Приморского края в возможно короткий срок обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «К Председателю Правительства Российской Федерации Д.А. Медведеву по вопросу установления в Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям времени в системе всемирного координационного времени».

Информация о результатах мониторинга действующей системы исчисления времени в рамках реализации Федерального закона «Об исчислении времени» в Приморском крае и результаты социологических исследований прилагаются.

Приложение: на 57 л. в 1 экз.

Губернатор
Приморского края

Суботкин

Законодательное Собрание
Приморского края
В.В. Миклушевский
Управление делопроизводства и
ведения электронного документооборота
Входящий № 16/1482
Дата: 12.05.2014 Время: 14:57

**Информация о результатах мониторинга
действующей системы исчисления времени
в рамках реализации Федерального закона
«Об исчислении времени» в Приморском крае**

**Изучение общественного мнения населения Приморского края
о новом порядке исчисления времени
(социальный фактор)**

Во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 14 марта 2013 года № АД-П7-1611 в Приморском крае в рамках мониторинга реализации Федерального закона от 03 июня 2011 года № 107-ФЗ «Об исчислении времени» в общекраевое социологическое исследование, проводившееся в 4-ом квартале 2013 года, были включены социологические индикаторы, отражающие отношение населения Приморского края к отмене сезонного перевода стрелок часов в Российской Федерации и установлению круглогодичного действия «летнего времени». В исследовании методом интервью было опрошено 8000 респондентов, проживающих в 34 городских округах и муниципальных районах Приморского края.

Мониторинг общественного мнения жителей Приморского края по поводу установления «летнего» времени, как постоянно действующего, проводится на постоянной основе с ноября 2011 года, когда «летнее» время было введено и действовало на территории Российской Федерации.

Результаты мониторинга показали, что в первоначальный период введения данного порядка исчисления времени (в 2011 году), население отнеслось к нему достаточно лояльно – доля тех, кто отнесся к этому нововведению положительно (38,3%); 38,7% респондентов высказали безразличие к такому порядку времяисчисления или затруднились ответить; доля оценивших его отрицательно - 23,6%.

Ситуация резко изменилась в 2012 году - увеличилась доля жителей Приморского края, негативно относящихся к действию «летнего» времени круглый год (45,1%).

В 2013 году отрицательная оценка перехода на круглогодичное «летнее» время также преобладает над положительной (44,2% и 18,4% соответственно).

При этом четверть населения равнодушна к переводу часов (26,2%), а каждый десятый затрудняется оценить последствия, поэтому не может определить пока своего отношения к данному событию. В итоге, по результатам анализа показателей 2011-2013 гг., баланс положительных и отрицательных оценок обнаружил явный тренд в сторону отрицательных значений (особенно в 2013 году).

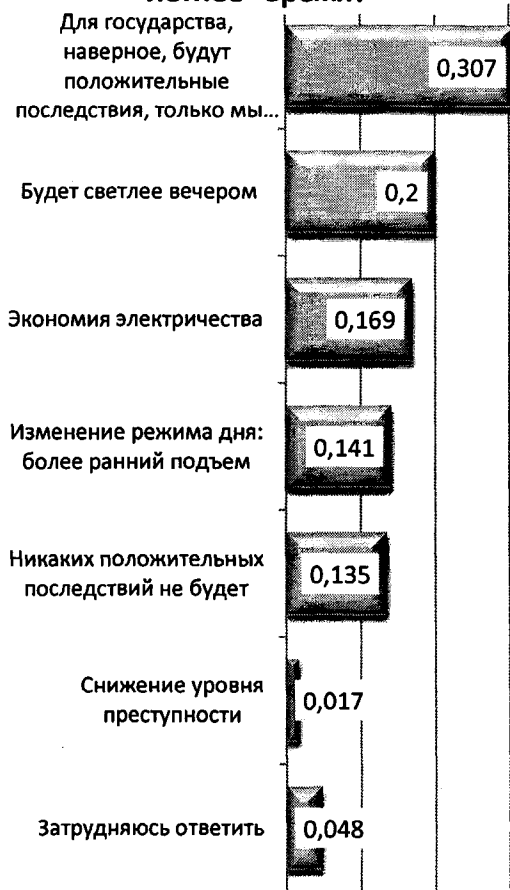
(см. таблицу № 1).

Таблица № 1. Динамика отношения населения Приморского края к действию круглогодичного «летнего» времени

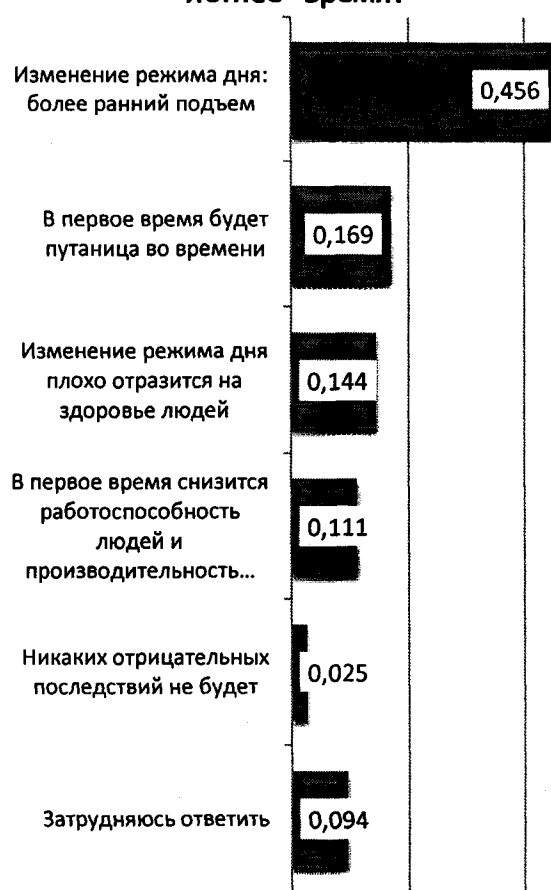
| <i>«Как Вы относитесь к круглогодичному действию «летнего» времени в России?»</i> | 2011 год | 2012 год | 2013 год |
|---|-----------------|-----------------|-----------------|
| Безусловно, положительно | 12,6% | 12,4% | 13,1% |
| Скорее, положительно | 25,7% | 11,8% | 5,3% |
| Безразлично, для меня это не имеет значения | 35,0% | 27,1% | 26,2% |
| Скорее, отрицательно | 13,9% | 18,8% | 23,9% |
| Безусловно, отрицательно | 9,7% | 26,3% | 20,3 |
| Затрудняюсь ответить | 3,7% | 3,6% | 11,2% |
| Баланс позитивных и негативных оценок | 14,70% | -20,90% | -25,80% |

Оценивая влияние нового порядка исчисления времени на качество жизни населения, жители Приморского края отметили как преимущества, так и недостатки этого нововведения:

Диаг. 1. Как Вы считаете, какие будут положительные последствия перехода на "летнее" время?



Диаг. 2. Как Вы считаете, какие будут отрицательные последствия перехода на "летнее" время?



Каждый пятый опрошенный считает, что переход на «летнее» время сделает вечера более светлыми, а 16,9% опрошенных, что это позволит экономить электроэнергию.

Для 14,1% изменение режима дня, а именно более ранний подъем – это плюс, но для 45,6% опрошенных – это основное негативное следствие перехода на «летнее» время. Кроме этого население опасается путаницы в первое время, негативной реакции на здоровье, а также снижения работоспособности.

Считают, что переход не принесет негативных последствий только 2,5%, а то, что не даст ничего положительного – 13,5%. В целом собственно для себя положительные моменты выделили около половины опрошенных, негативные моменты – более 80% опрошенных.

Негативные последствия жителям края более очевидны, и в первую очередь – это более ранний подъем. Негативная позиция чаще звучала от женщин, людей средних возрастных групп, с высшим образованием, работающего населения и домохозяек, работников государственной службы.

Положительное отношение несколько чаще других высказывали молодые люди, студенты, работники производства и сельского хозяйства, лица с достатком выше среднего.

Индифферентность по данному вопросу в большей степени свойственна пожилым людям, пенсионерам, людям с низким уровнем достатка.

Среди неопределившихся больше студентов и безработных.

Более спокойно относятся к переводу часов пенсионеры и пожилые люди. Работающее население демонстрирует большую заинтересованность по данному поводу.

Таким образом, если на начальном этапе реализации Федерального закона от 03 июня 2011 года № 107-ФЗ «Об исчислении времени» новый порядок исчисления времени в Российской Федерации не вызвал у большинства жителей Приморского края негативных реакций, то в декабре 2012 и декабре 2013 года в общественном мнении сформировалось выраженное отрицательное отношение к данному порядку. Следовательно, большая часть населения хотела бы вернуться в прежнее, «зимнее» время.

Директор
департамента внутренней политики
Приморского края



Г.Г. Полищук

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКВА

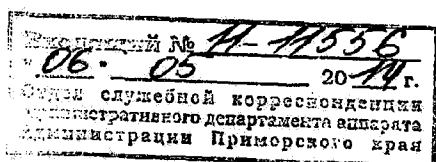
1. Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по списку)

Прошу направить в возможно короткий срок, но не позднее 30 июня т.г. в Минпромторг России официальную позицию по внесению изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 2011 г. № 725 "О составе территорий, образующих каждую часовую зону, и порядке исчисления времени в часовых зонах, а также о признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Российской Федерации", основанную на предложении законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) (часть 2 статьи 5 Федерального закона "Об исчислении времени"), а также на результатах проводимого в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2013 г. № АД-П7-1611 мониторинга действующей системы исчисления времени и данных региональных социологических опросов населения.

Прошу проинформировать Минпромторг России о проводимой работе в срок до 15 мая т.г.

2. Минпромторг России (Д.В. Мантурову) - созыв
Федеральным органам исполнительной власти (по списку)
Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по списку)

Прошу рассмотреть обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д.А.Медведеву по вопросу об установлении в Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям времени в системе всемирного координированного времени" и доложить о результатах до 17 мая т.г. в Правительство Российской Федерации с проектом ответа Государственной Думе.



АД-П7-3105



2330756
30.04.14
15:35:32

По вопросам, требующим решения Правительства Российской Федерации,
вносите в установленном порядке согласованные предложения.

30 апреля 2014 г.

АД-П7-3105



РАЗОСЛАТЬ

Какие документы или копии (номер, дата, кол-во листов)

№ 2.3.3-17/645 от 24.04.2014 (вх. 2-42033 от 24.04.2014) на 6 л.; указатель рассылки на 3 л.

Кому (наименование учреждения, организации)

С-ту Медведева Д.А., С-ту Шувалова И.И., С-ту Дворковича А.В.,
С-ту Приходько С.Э., органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по списку), Минпромторгу России, федеральным органам исполнительной власти (по списку), Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, РАН, РАМН, Боровкову И.В., Логинову А.В., Синенко А.Ю., Панферову К.Ю., Пепеляевой Л.В., Васильеву С.В.

Оригинал + 1 копия - Департаменту оборонной промышленности

Александров А.В.


(подпись ответственного исполнителя)

Телефон - 985-40-43

29 апреля 2014 г.



2330756
30.04.14
15:35:32



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ**

ул. Охотный ряд, д. 1, Москва, 103265

24 апреля 2014 г. № 2.3.3-17/645

Председателю Правительства
Российской Федерации

Д.А.МЕДВЕДЕВУ

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Направляю Вам постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 23 апреля 2014 года № 4230-6 ГД "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д.А.Медведеву по вопросу об установлении в Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям времени в системе всемирного координированного времени".

Приложение: по тексту на 5 листах.



С.Нарышкин

АД-П7-3105

49166

2014 г.





ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

**Об обращении Государственной Думы Федерального
Собрания Российской Федерации «К Председателю
Правительства Российской Федерации Д.А.Медведеву по
вопросу об установлении в Российской Федерации системы
исчисления времени, приближенного к поясным значениям
времени в системе всемирного координированного времени»**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской
Федерации **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять обращение Государственной Думы Федерального
Собрания Российской Федерации «К Председателю Правительства
Российской Федерации Д.А.Медведеву по вопросу об установлении в
Российской Федерации системы исчисления времени, приближенного к
поясным значениям времени в системе всемирного координированного
времени».

2. Направить настоящее Постановление и указанное Обращение
Председателю Правительства Российской Федерации Д.А.Медведеву.

3. Направить настоящее Постановление и указанное Обращение в
«Парламентскую газету» для официального опубликования.

4. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Государственной
Федеральной Думы
Российской Федерации



С.Е.Нарышкин

Москва

23 апреля 2014 года

№ 4230-6 ГД

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ОБРАЩЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

**К Председателю Правительства Российской Федерации
Д.А.Медведеву по вопросу об установлении в Российской Федерации
системы исчисления времени, приближенного к поясным значениям
времени в системе всемирного координированного времени**

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2011 года № 725 «О составе территорий, образующих каждую часовую зону, и порядке исчисления времени в часовых зонах, а также о признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Российской Федерации» на территории Российской Федерации установлена система исчисления времени, согласно которой в двадцати четырех субъектах Российской Федерации (включая Республику Крым и город федерального значения Севастополь) действует местное время, опережающее поясное на два и более часа, в пятидесяти четырех субъектах Российской Федерации местное время опережает поясное на один час. Только в семи субъектах Российской Федерации население живет по времени, близкому к поясному. Сокращение часовых поясов путем замены их новыми часовыми зонами привело к беспрецедентной двухчасовой разнице местного времени на

границах ряда субъектов Российской Федерации (Республики Татарстан и Республики Башкортостан, Самарской и Оренбургской областей, Удмуртской Республики и Пермского края, Республики Коми и Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, других субъектов Российской Федерации).

Постоянно поступающие в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в течение последних двух с половиной лет многочисленные обращения граждан с жалобами на ухудшение здоровья подтверждают данные проведенного по поручению Правительства Российской Федерации мониторинга и выводы экспертов (медиков, биологов, хронологов, специалистов технических дисциплин) о негативном влиянии на здоровье человека любых искусственных систем исчисления времени, а также об отсутствии экономического эффекта от использования постоянного летнего времени. Несоответствие нового «социального» графика сна и бодрствования циклам работы не поддающихся принудительной коррекции генетических, нейрогуморальных механизмов человека несет чрезвычайно серьезную угрозу здоровью россиян. Спорные и недоказанные преимущества введенного «социально-эффективного» времени не могут служить оправданием медицинским и демографическим проблемам, вызванным

режимом постоянного стресса, в условиях которого третий год живет подавляющее большинство россиян.

В связи с вышеизложенным Государственная Дума просит Вас, уважаемый Дмитрий Анатольевич, в тридцатидневный срок внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 2011 года № 725, обеспечивающие возврат к исчислению местного времени, приближенному к поясным значениям времени в системе всемирного координированного времени, устанавливающие московское время в третьем часовом поясе национальной шкалы времени Российской Федерации, исключаящие разницу значений местного времени более чем на один час между граничащими друг с другом субъектами Российской Федерации и учитывающие согласованное мнение законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Председатель Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации



С.Е.Нарышкин

Москва

23 апреля 2014 года

**Указатель рассылки резолюции
Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации
Дворковича А.В.**

Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации (по списку)


1. Кабинету Министров Республики Адыгея
2. Правительству Республики Алтай
3. Правительству Республики Башкортостан
4. Правительству Республики Бурятия
5. Правительству Республики Дагестан
6. Правительству Республики Ингушетия
7. Правительству Кабардино-Балкарской Республики
8. Правительству Республики Калмыкия
9. Правительству Карачаево-Черкесской Республики
10. Правительству Республики Карелия
11. Правительству Республики Коми
12. Совету министров Республики Крым
13. Правительству Республики Марий Эл
14. Правительству Республики Мордовия
15. Правительству Республики Саха (Якутия)
16. Правительству Республики Северная Осетия - Алания
17. Кабинету Министров Республики Татарстан
18. Правительству Республики Тыва
19. Правительству Удмуртской Республики
20. Правительству Республики Хакасия
21. Правительству Чеченской Республики
22. Кабинету Министров Чувашской Республики
23. Администрации Алтайского края
24. Правительству Забайкальского края
25. Правительству Камчатского края
26. Администрации Краснодарского края
27. Правительству Красноярского края
28. Правительству Пермского края
29. Администрации Приморского края
30. Правительству Ставропольского края
31. Правительству Хабаровского края
32. Правительству Амурской области
33. Правительству Архангельской области
34. Правительству Астраханской области
35. Правительству Белгородской области
36. Правительству Брянской области
37. Администрации Владимирской области
38. Правительству Волгоградской области
39. Правительству Вологодской области
40. Правительству Воронежской области
41. Правительству Ивановской области
42. Правительству Иркутской области

43. Правительству Калининградской области
44. Правительству Калужской области
45. Коллегии Администрации Кемеровской области
46. Правительству Кировской области
47. Администрации Костромской области
48. Правительству Курганской области
49. Администрации Курской области
50. Правительству Ленинградской области
51. Администрации Липецкой области
52. Правительству Магаданской области
53. Правительству Московской области
54. Правительству Мурманской области
55. Правительству Нижегородской области
56. Правительству Новгородской области
57. Правительству Новосибирской области
58. Правительству Омской области
59. Правительству Оренбургской области
60. Правительству Орловской области
61. Правительству Пензенской области
62. Администрации Псковской области
63. Правительству Ростовской области
64. Правительству Рязанской области
65. Правительству Самарской области
66. Правительству Саратовской области
67. Правительству Сахалинской области
68. Правительству Свердловской области
69. Администрации Смоленской области
70. Администрации Тамбовской области
71. Правительству Тверской области
72. Администрации Томской области
73. Правительству Тульской области
74. Правительству Тюменской области
75. Правительству Ульяновской области
76. Правительству Челябинской области
77. Правительству Ярославской области
78. Правительству Еврейской автономной области
79. Администрации Ненецкого автономного округа
80. Правительству Ханты-Мансийского автономного округа - Югры
81. Правительству Чукотского автономного округа
82. Правительству Ямало-Ненецкого автономного округа
83. Правительству Москвы
84. Правительству Санкт-Петербурга
85. Законодательному Собранию города Севастополя

Федеральным органам исполнительной власти (по списку)

86. МВД России
87. МЧС России

88. Минобороны России
89. Минздраву России
90. Министерству Российской Федерации по делам Крыма
91. Минобрнауки России
92. Росстандарту
93. Минвостокразвития России
94. Минрегиону России
95. Минкомсвязи России
96. Минтрансу России
97. Минтруду России
98. Минфину России
99. Минэкономразвития России
100. Минэнерго России
101. Роспотребнадзору
102. Ростехнадзору



Александров А.В.

(подпись исполнителя)



МИНИСТЕРСТВО СВЯЗИ РФ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА

МОСКВА 344002 244 30/04 0948=

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ ВЛАДИВОСТОК УЛ СВЕТЛАНСКАЯ Д 22 ГУБЕРНАТОРУ
ПРИМОРСКОГО КРАЯ В В МИКЛУШЕВСКОМУ=

УВАЖАЕМЫИ ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ ВСКЛ
В СООТВЕТСТВИИ С ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО
СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 23.04.2014 Г. N 4230-6 ГД ОБ
ОБРАЩЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Д. А. МЕДВЕДЕВУ ПО ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
СИСТЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ ВРЕМЕНИ, ПРИБЛИЖЕННОГО К ПОЯСНЫМ ЗНАЧЕНИЯМ
ВРЕМЕНИ В СИСТЕМЕ ВСЕМИРНОГО КООРДИНИРОВАННОГО ВРЕМЕНИ, ПРОШУ
НАПРАВИТЬ В МИНПРОМТОРГ РОССИИ ОФИЦИАЛЬНУЮ ПОЗИЦИЮ ПО ВНЕСЕНИЮ
ИЗМЕНЕНИИ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 31
АВГУСТА 2011 Г. N 725 О СОСТАВЕ ТЕРРИТОРИИ, ОБРАЗУЮЩИХ КАЖДУЮ
ЧАСОВУЮ ЗОНУ, И ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ ВРЕМЕНИ В ЧАСОВЫХ ЗОНАХ, А ТАКЖЕ
О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

ПОЗИЦИЯ ПО УКАЗАННОМУ ВОПРОСУ ДОЛЖНА УЧИТЫВАТЬ РЕЗУЛЬТАТЫ
МОНИТОРИНГА В РЕГИОНЕ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ ВРЕМЕНИ
(ПОРУЧЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ А. ДВОРКОВИЧА ОТ 14 МАРТА 2013 Г. N АД-П7-1611) И
ОСНОВЫВАТЬСЯ НА ДАННЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ. В
СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 2 СТАТЬИ 5 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 03 ИЮНЯ
2011 ГОДА N 107-ФЗ ОБ ИСЧИСЛЕНИИ ВРЕМЕНИ ВМЕСТЕ С ПОЗИЦИЕЙ ПО
ДАННОМУ ВОПРОСУ ДОЛЖНО БЫТЬ ПРЕДСТАВЛЕНО СОВМЕСТНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОГО) ОРГАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВЫШЕГО ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА СУБЪЕКТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (РУКОВОДИТЕЛЯ ВЫСШЕГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ).
КРОМЕ ТОГО, ПРОШУ НАПРАВИТЬ ДАННЫЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
ОПРОСОВ, ЯВИВШИХСЯ ОСНОВОЙ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ ВЫШЕУКАЗАННОЙ ПОЗИЦИИ И
ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ К СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ЧАСОВОЙ ЗОНЕ
РЕГИОНА. =ВРИО МИНИСТРА ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Г С НИКИТИН НГ-6120/10 ОТ 29.04.2014-

ПР 344002 ПРД БАЖЕНОВА 0956 ТВЕРДИТЕ ПОЛУЧЕНИЕ
НННН 10972453 30.04.2014 09.56



| | |
|--|----------|
| Выполненный № | 11-11347 |
| В. 05 | 2014 г. |
| Отдел служебной корреспонденции Административного департамента аппарата Администрации Приморского края | |

гч/и

УДК 30.304

№ гос. регистрации _____

Инв. № _____

УТВЕРЖДАЮ

*И.О. директора департамента
внутренней политики
Приморского края С.В. Некрасов*
«16» декабря 2013 г.

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБЩЕКРАЕВОГО
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НА ТЕМУ:
«СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ
СИТУАЦИЯ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ»**

Этап 1.

(№ государственного контракта № 16 от 26.11.2013)

Директор ООО «Артефакт»



(Новикова М.А.)

2013 г.

Владивосток, 2013

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение. Описание исследования. Социально-демографический портрет выборочной совокупности | 3 |
| 1. Социальное самочувствие населения | 7 |
| 1.1. Оценка населением экономического развития Приморского края | 7 |
| 1.2. Оценка населением благосостояния жителей населенного пункта..... | 8 |
| 1.3. Удовлетворенность населения положением дел в Приморском крае | 10 |
| 1.4. Оценка населением изменений в Приморском крае | 11 |
| 1.5. Желание переехать из населенного пункта | 12 |
| 1.6. Ожидания от будущего | 17 |
| 2. Общественное мнение населения о политических силах | 19 |
| 2.1. Оценка деятельности и уровень доверия губернатору Приморского края..... | 19 |
| 2.2. Оценка деятельности Законодательного Собрания Приморского края | 21 |
| 3. Степень актуальности социально-экономических проблем | 23 |
| 4. Общественное мнение населения об уровне коррупции в Приморском крае и мерах противодействия..... | 25 |
| 5. Уровень и факторы социальной напряженности | 30 |
| 6. Характер социальных ожиданий от деятельности властей..... | 32 |
| 7. Отношение населения к переходу на круглогодичное действие «летнего» времени | 35 |
| 8. Выводы | 37 |

Введение. Описание исследования. Социально-демографический портрет выборочной совокупности

Результаты исследования, изложенные в настоящем отчете, касаются **первого этапа** исследования на тему: «Социально-экономическая и политическая ситуация в Приморском крае».

Задачи исследования:

1. Оценить параметры социального самочувствия населения,
2. Оценить степень актуальности социально-экономических проблем,
3. Изучить общественное мнение населения о деятельности Губернатора края, Законодательного Собрания Приморского края,
4. Изучить общественное мнение населения об уровне коррупции в Приморском крае и эффективных мерах противодействия коррупции,
5. Изучить уровень и факторы социальной напряженности в обществе,
6. Исследовать характер социальных ожиданий населения от деятельности краевых властей,
7. Выявить отношение населения к переходу на круглогодичное действие «летнего» времени (информацию, отражающую позитивные либо негативные последствия установления на территории РФ постоянного «летнего времени», последствия возможного влияния на жизнедеятельность и здоровье людей различных -спектр социальных ожиданий.

Объем выборочной совокупности – 4000 респондентов. Список муниципальных образований в выборке и количество респондентов в них основано на списке, приведенном в Техническом задании. Параметры выборочной совокупности по муниципальным районам и городским округам рассчитаны с учетом деления населения на городское и сельское, для каждого муниципального образования согласно данным на 01 января 2012 года.

Метод проведения исследования - интервьюирование в форме личной беседы опрашивающего (интервьюер) с опрашиваемым (респондент).

Структура выборочной совокупности:

Таблица 1. Код района

| | Доля от числа опрошенных, в % |
|--------------------|-------------------------------|
| Владивостокский ГО | 6,5 |
| Уссурийский ГО | 5,1 |
| Находкинский ГО | 4,0 |
| Артемовский ГО | 3,9 |
| Арсеньевский ГО | 3,8 |
| Партизанский ГО | 3,2 |
| Лесозаводский ГО | 2,9 |
| ГО Дальнегорский | 3,2 |
| ГО Спасск-Дальний | 2,7 |
| Фокино ГО | 2,5 |
| Большой камень ГО | 2,1 |
| Надеждинский МР | 2,8 |
| Черниговский МР | 2,3 |
| Пожарский МР | 2,9 |
| Хорольский МР | 2,7 |
| Хасанский МР | 3,4 |
| Кировский МР | 3,2 |
| Дальнереченский ГО | 2,1 |
| Октябрьский МР | 2,5 |
| Спасский МР | 2,6 |
| Партизанский МР | 2,3 |
| Ковалеровский МР | 2,6 |
| Ханкайский МР | 3,3 |
| Шкотовский МР | 3,0 |
| Пограничный МР | 2,9 |
| Чугуевский МР | 3,1 |
| Красноармейский МР | 2,6 |
| Тернейский МР | 2,2 |
| Михайловский МР | 3,2 |
| Лазовский МР | 1,9 |
| Анучинский МР | 2,5 |
| Яковлевский МР | 2,2 |
| Дальнереченский МР | 2,3 |
| Ольгинский МР | 1,9 |
| Итого | 100,0 |

Таблица 2. Пол респондентов

| | Доля от числа опрошенных, в % |
|---------|-------------------------------|
| мужской | 36,1 |
| женский | 63,9 |
| Итого | 100,0 |

Таблица 3. Возрастные группы

| | Доля от числа опрошенных, в % |
|----------------|-------------------------------|
| 18-29 лет | 26,5 |
| 30-39 лет | 27,2 |
| 40-49 лет | 18,0 |
| 50-59 лет | 13,0 |
| 60 лет и более | 15,3 |
| Итого | 100,0 |

Таблица 4. Образование респондентов

| | Доля от числа опрошенных, в % |
|--|-------------------------------|
| Среднее общее (9 классов школы) | 5,0 |
| Среднее полное (11 классов школы) | 35,5 |
| Среднее специальное /профессиональное (техникум, СПТУ) | 38,3 |
| Незаконченное высшее (3-4 курса ВУЗа) | 6,6 |
| Высшее | 14,7 |
| Итого | 100,0 |

Таблица 5. Тип занятости респондентов

| | Доля от числа опрошенных, в % |
|---|-------------------------------|
| Работающий по найму, работающий пенсионер, в отпуске по уходу за ребенком | 62,6 |
| Владелец собственного дела, частный предприниматель | 8,5 |
| Не работающий пенсионер, инвалид | 18,2 |
| Учащийся, студент дневного отделения | 7,3 |
| Безработный, домохозяйка | 3,3 |
| Итого | 100,0 |

Таблица 6. Сфера деятельности респондентов (среди занятых)

| | Доля от числа опрошенных, в % |
|--|-------------------------------|
| Производство | 21,4 |
| Сельское хозяйство (оленоводство, рыболовство) | 11,0 |
| Государственная служба | 4,6 |
| Бюджетная сфера (учитель, врач, работник культуры, социальный работник) | 27,4 |
| Сфера услуг (сфера ЖКХ, торговля, бытовое обслуживание, транспорт, связь, банковская сфера и т.д.) | 35,0 |
| Отказ от ответа | 0,6 |
| Итого | 100,0 |

Таблица 7. Доход респондентов

| | Доля от числа опрошенных, в % |
|--|-------------------------------|
| Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает у нас трудностей | 1,5 |
| Денег достаточно для приобретения продуктов питания и одежды, но на более крупные покупки приходится откладывать | 49,0 |
| Денег хватает только на приобретение продуктов питания | 38,3 |
| Затрудняюсь ответить | 1,8 |
| Отказ от ответа | 9,5 |
| Итого | 100,0 |

Таблица 8. Семейное положение

| | Доля от числа опрошенных, в % |
|--|-------------------------------|
| Холост (не замужем) | 16,7 |
| Зарегистрированный брак (женат/замужем) или незарегистрированный брак (не зарегистрированы, но живет вместе) | 64,8 |
| В разводе | 9,6 |
| Вдовец/вдова | 8,9 |
| Итого | 100,0 |

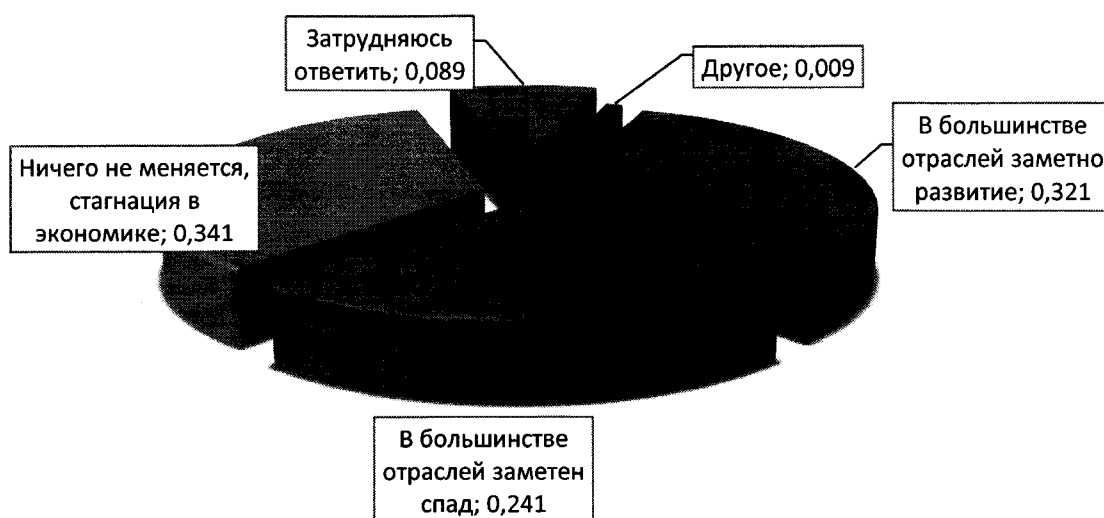
Таблица 9. Наличие детей

| | Доля от числа опрошенных, в % |
|-------------------------------|-------------------------------|
| Да, есть, проживают со мной | 46,5 |
| Да, есть, но живут не со мной | 34,5 |
| Нет | 19,0 |
| Итого | 100,0 |

1.1. Оценка населением экономического развития Приморского края

Опрашиваемые жители Приморского края высказали свое мнение относительно экономического развития региона в вопросе: «Как Вы оцениваете экономическое развитие Приморского края за последние 5 лет?»

Диagr. 1.1. Как Вы оцениваете экономическое развития Приморского края за последние 5 лет?



Каждый третий опрошенный житель края считает, что в большинстве отраслей в регионе заметно развитие (32,1%). Это мнение в большей степени характерно для мужчин (39,8%), людей среднего возраста (40-49 лет) и предпенсионного возраста (50-59 лет). Чаще о развитии говорят люди с высшим образованием (62,6%), работающее население, люди со средним достатком.

О спаде в большинстве отраслей говорит четверть опрошенных (24,1%). Чаще женщины, чем мужчины (28,7% и 15,9% соответственно). Каждые два из пяти опрошенных 30-39 лет отмечают спад в экономике региона. Кроме того, занятые в сельском хозяйстве и бюджетной сфере чаще говорят о спаде в экономике, а также респонденты с достатком ниже среднего (30,7%).

Каждый третий респондент считает, что экономика региона находится в стагнации (34,1%). Такое мнение несколько чаще высказывают мужчины (38,5%), люди предпенсионного возраста (50-59 лет), с низким уровнем образования, учащиеся, безработные, пенсионеры, респонденты с достатком выше среднего.

Почти каждый десятый затруднился дать ответ на вопрос (8,9%). В первую очередь – пожилое население (старше 60 лет).

1.2. Оценка населением благосостояния жителей населенного пункта

Респондентам предлагалось высказать мнение о благосостоянии населения в своем населенном пункте: «Скажите, в целом благосостояние населения в Вашем населенном пункте растет или снижается?»

Диаг. 1.2.1. Скажите, в целом благосостояние населения в Вашем населенном пункте растет или снижается?



Только каждый четвертый опрошенный житель региона отмечает рост благосостояния населения в своем населенном пункте (24,0%). Доля тех, что фиксирует снижение благосостояния или отсутствие изменений значительно выше. Позитивный взгляд чаще демонстрируют мужчины (34,0%), респонденты средних возрастов (40-49 лет), с высшим образованием (52,0%), с достатком выше среднего (58,6%).

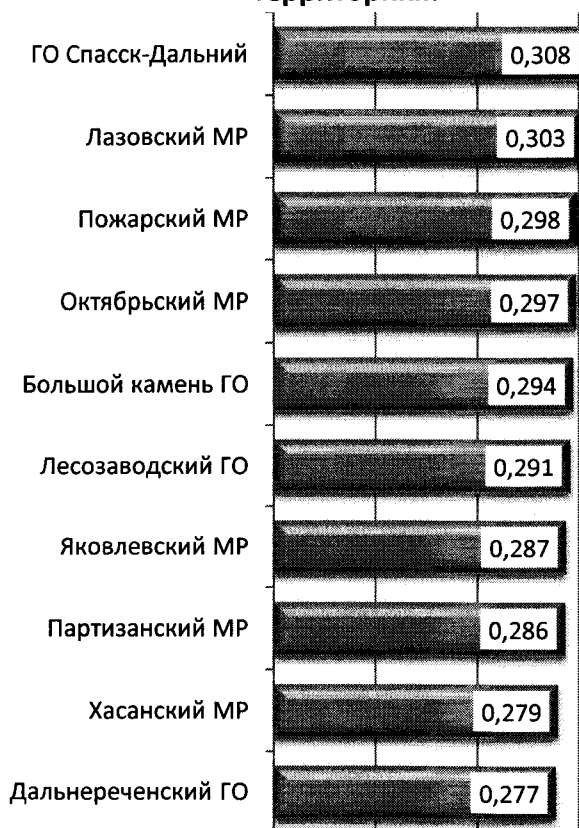
Более одной трети опрошенных считают, что благосостояние населения снижается (36,7%). О снижении благосостояния населения чаще говорят женщины (41,1%), респонденты средней возрастной категории 30-39 лет, работающие по найму, в сельском хозяйстве, сфере услуг. А также те, чей уровень достатка ниже среднего уровня (51,2%).

Другая треть опрошенных фиксирует отсутствие изменений в благосостоянии населения своего населенного пункта (35,2%). Чаще молодежь (48,2%), студенты (70,9%).

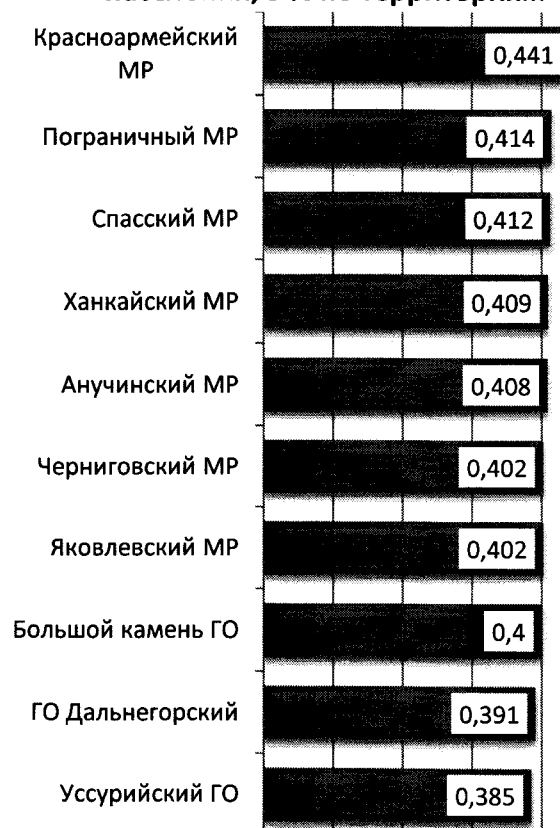
Ниже приведено распределение ответов по территориям. В первой диаграмме даны первые 10 территорий, демонстрирующие наибольшие доли позитивных ответов.

Соответственно можно видеть, что в Спасск-Дальнем и Лазовском МР максимальные доли респондентов, отметивших рост благосостояния населения в этих территориях (30,8% и 30,3%). Во второй диаграмме приведены первые 10 территорий, по которым получены максимальные доли негативных оценок изменения благосостояния населения. Так, в Красноармейском МР, Пограничном МР и Спасском МР максимальные доли опрошенных отметили снижение благосостояния населения в населенных пунктах (44,1%, 41,4% и 41,2% соответственно).

Диаг. 1.2.2. Чаще отмечают рост благосостояния населения, в % по территориям



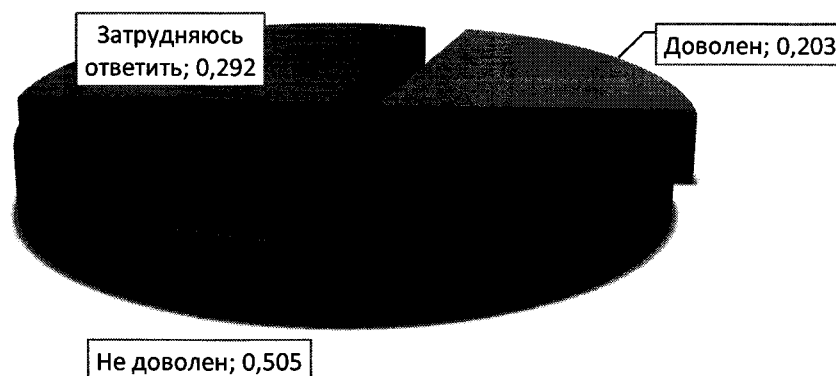
Диаг. 1.2.3. Чаще отмечают снижение благосостояния населения, в % по территориям



1.3. Удовлетворенность населения положением дел в Приморском крае

Свою удовлетворенность положением дел в региона опрашиваемые высказывали в вопросе: «Если говорить в целом, Вы довольны или недовольны положением дел в Приморском крае?»

Диал. 1.3. Если говорить в целом, Вы довольны или недовольны положением дел в Приморском крае?



Только каждый пятый доволен положением дел в Приморском крае (20,3%). Доля тех, кто высказал свое недовольство, выше в 2,5 раза (50,5%). Несколько выше доля удовлетворенных среди респондентов 40-49 лет (29,6%), людей с высшим образованием (32,9%), работников бюджетной сферы (30,3%), людей с достатком выше среднего (29,3%).

Половина составляет доля неудовлетворенных. Больше таковых среди респондентов 30-39 лет (61,1%), занятых в сельском хозяйстве (62,2%). По территориям – это Черниговский МР, Хорольский МР, Анучинский МР (56-58%%).

Более четверти не дали ответ на вопрос (29,2%).

1.4. Оценка населением изменений в Приморском крае

Как население региона оценивает происходящие изменения, можно понять из вопроса: «Как Вам кажется, в целом ситуация в нашем регионе сейчас улучшается, ухудшается или практически не меняется?»

Диаг. 1.4. В целом ситуация в нашем регионе сейчас улучшается, ухудшается или практически не меняется?



Большинство опрошенных считает, что ситуация в регионе стабильна, практически не меняется (66,6%). Такое мнение в большей степени характерно для женщин (71,2%), представителей старшего поколения (от 50 лет), пенсионеров, а также респондентов с доходом ниже среднего (70,6%).

Более пятой части опрошенных видят улучшение ситуации в крае (22,5%). Позитивное мнение чаще высказывают мужчины (31,1%), респонденты 40-49 лет, с высшим образованием (43,5%), с доходом выше среднего (58,6%).

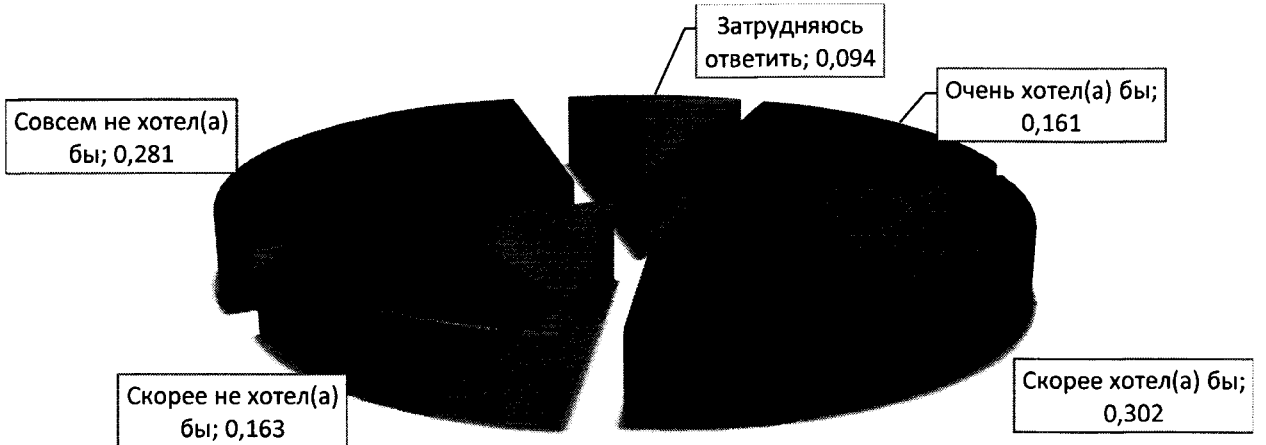
Об ухудшении ситуации говорят только 6,7% опрошенных. Чаще негативное мнение встречается среди представителей двух возрастных групп – это пожилые люди старше 60 лет (13,9%) и люди 30-39 лет (10,8%). По статусу - пенсионеры, студенты и безработные. Среди работающего населения выше доля обладателей негативного мнения среди занятых в производстве (10,2%).

Не дали оценку изменениям в крае 4,2% опрошенных.

1.5. Желание переехать из населенного пункта

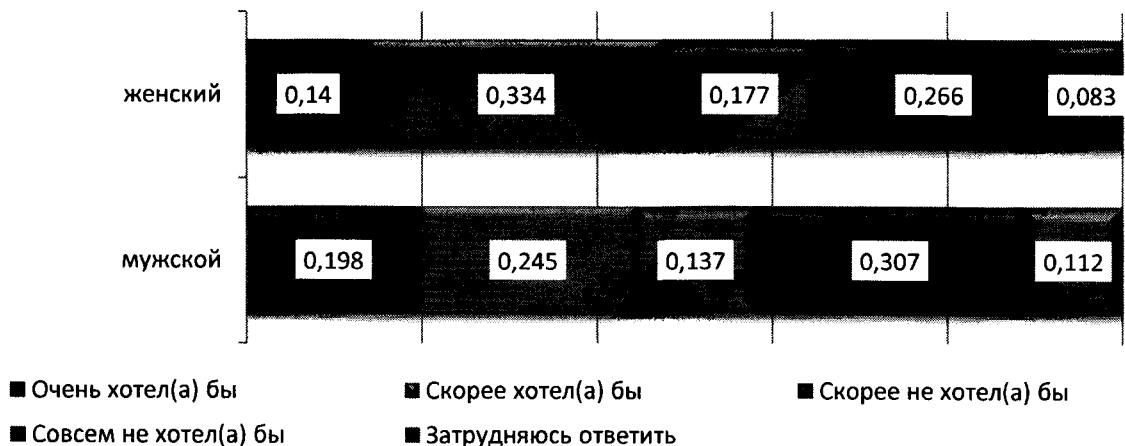
Следующие вопросы дают представление о миграционном потенциале. В них оценивается доля населения, имеющая желание покинуть пределы своего населенного пункта и направления желательного переезда.

Диаг. 1.5.1. Хотели бы Вы переехать из своего населенного пункта в другое место?

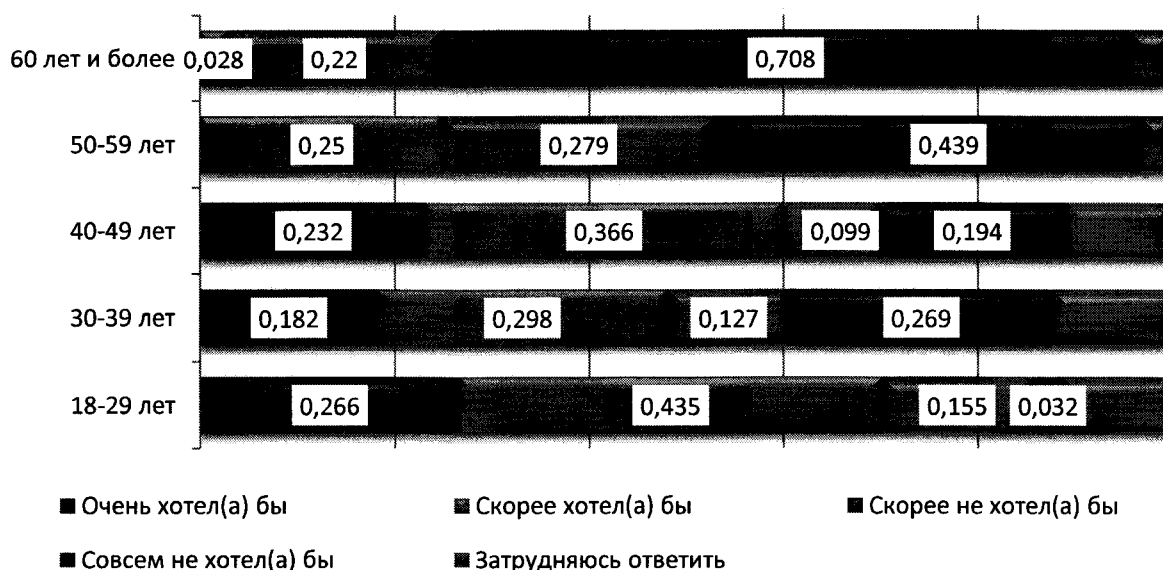


О желании переехать из региона говорят около половины опрошенных (46,3%). А среди молодежи этот процент еще выше: 70,2%. Но что интересно, даже среди людей за 40 лет и за 50 лет есть желающие покинуть свой населенный пункт. Минимален он только среди пенсионеров (2,8%). О желании покинуть место жительства чаще говорят люди с высшим образованием (24,7%+28,7%). По статусу – это в первую очередь студенты и безработные.

Диаг. 1.5.2. Желание переехать в гендерных группах

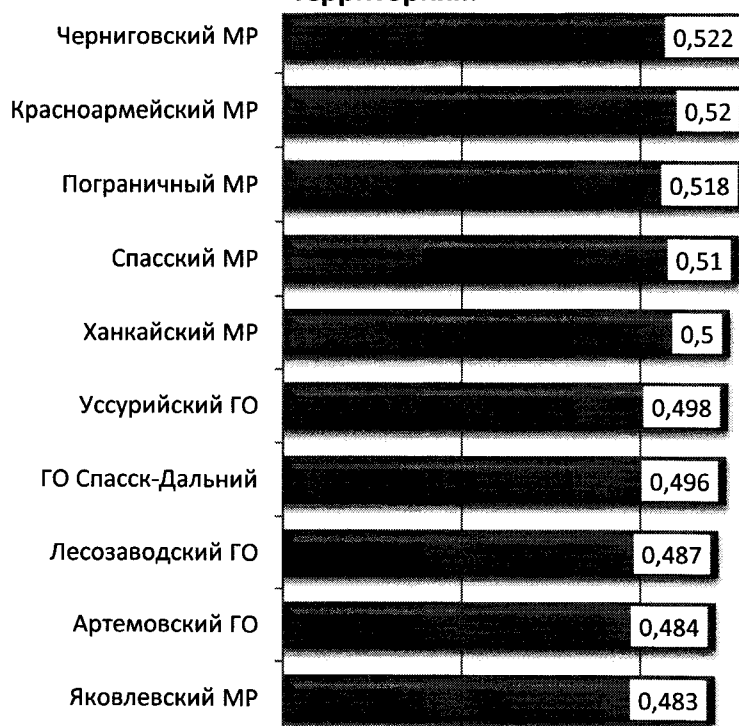


Диэг. 1.5.3. Желание переехать в возрастных группах



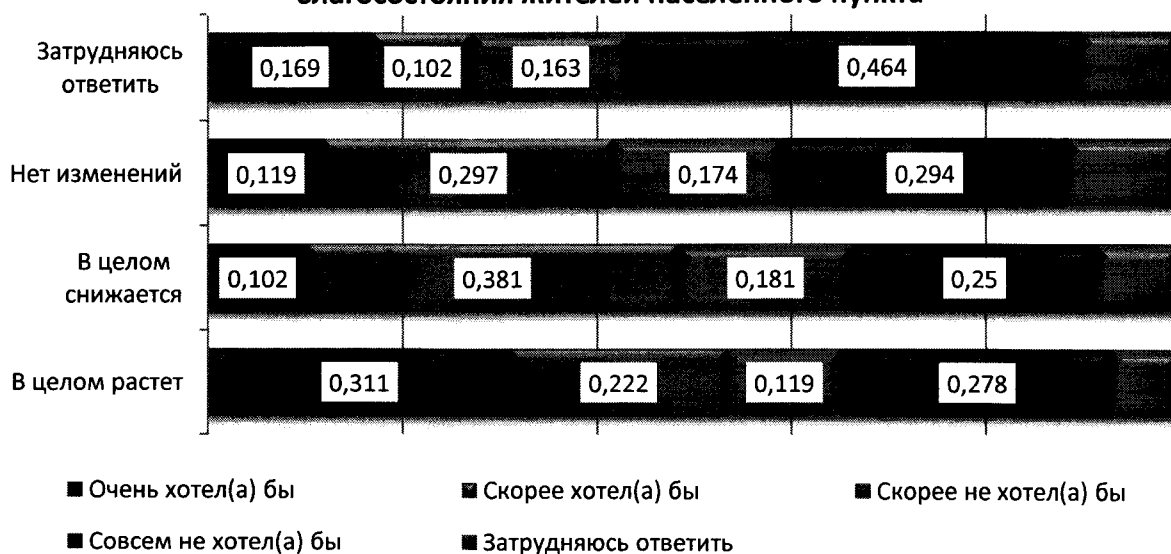
По территориям – это те муниципальные образования, которые уже прозвучали в первой десятке давших негативный прогноз благосостоянию населения в населенном пункте. Так, половина и более опрошенных в Ханкайском, Спасском, Пограничном, Красноармейском и Черниговском муниципальных районах высказали пожелание уехать.

Диэг. 1.5.4. Чаще высказывают желание переехать ("очень хотел бы" + "скорее хотел бы"), в % по территориям



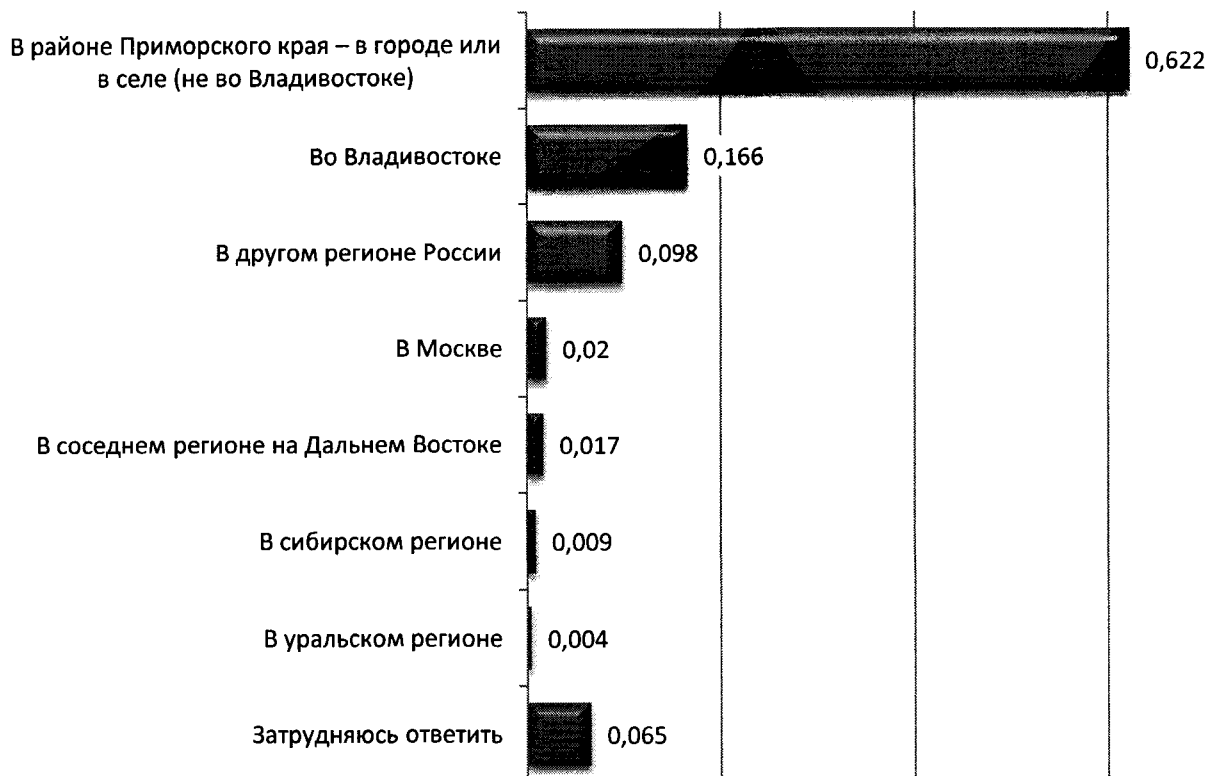
Интересно, но желание переехать напрямую не связано с оценкой населением изменения благосостояния жителей своего населенного пункта. Так, почти треть (31,1%) тех, кто отмечает рост благосостояния жителей своего населенного пункта, очень хотели бы уехать из этого населенного пункта и еще 22% скорее хотели бы. А среди отметивших падение благосостояния жителей только 10,2% говорят о сильном желании уехать и еще 38,1% также не исключают такой возможности. Т.е. причина скорее всего не в отсутствии изменений в населенном пункте, а в их темпе и качестве в сравнении в другими территориями.

Диаг. 1.5.5. Желание переехать в зависимости от оценки благосостояния жителей населенного пункта



Направление миграции выяснялось в следующем вопросе: «**Как Вы думаете, где Вы будете жить через 5 лет?**»

Диagr. 1.5.6. Как Вы думаете, где Вы будете жить через 5 лет?



Несмотря на высокий процент потенциальных мигрантов, большинство миграций должно происходить в пределах региона (78,8%). Это 16,6% тех, кто через 5 лет видят себя во Владивостоке и 62,2% в другом городе или селе Приморского края.

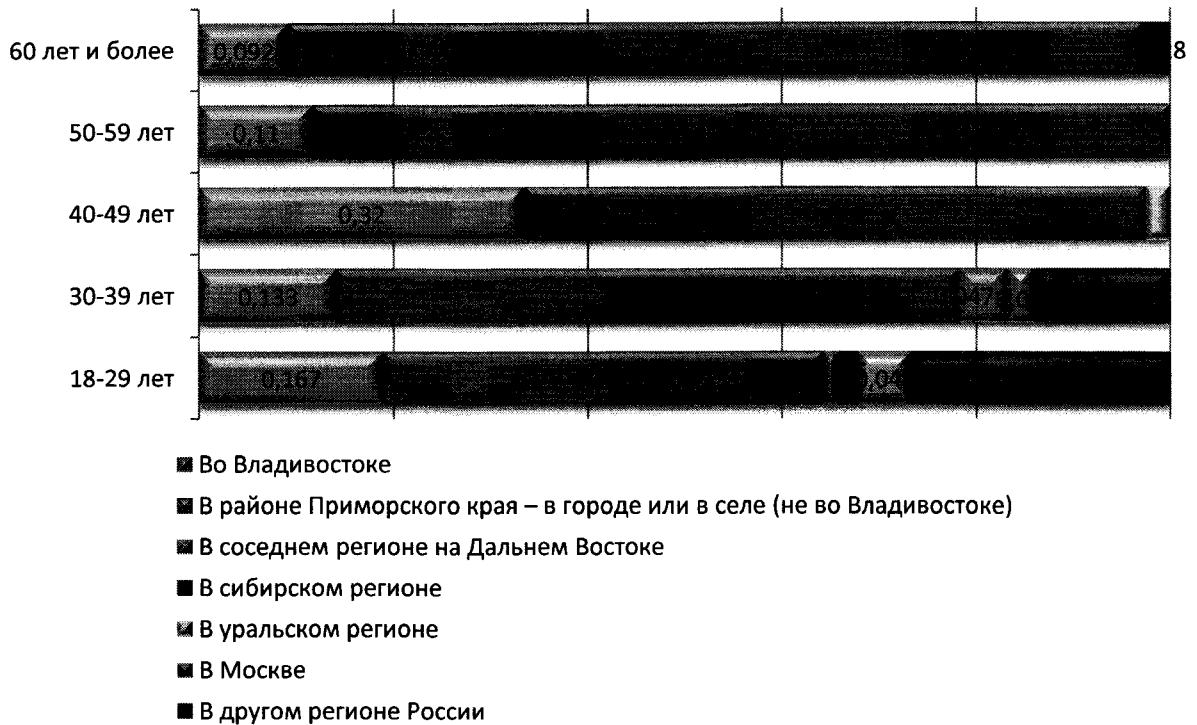
Остальные 14,8% видят себя в России за пределами Приморского края. Это 2% - планирующих переехать в Москву, 1,7% - в соседний регион на Дальнем Востоке, 0,9% - в сибирский регион, 0,4% - в уральский регион и 9,8% - в другие регионы страны.

Никто из опрошенных не продемонстрировал желания выехать за пределы страны.

Анализируя планы переезда представителей разных возрастных групп, можно видеть, что большинство опрошенных старше 40 лет видят себя через 5 лет в пределах Приморского края. Молодежь 18-29 лет также чаще всего называет своим местом жительства Приморский край (56,5%), о переезде в Москву говорят 4,9% молодых людей, в сибирский регион – 1,6%, в другой регион на Дальнем Востоке тоже 1,6%, кроме того еще почти четверть планируют через 5 лет быть в каком-то другом регионе страны (23,5%). Следующая возрастная группа 30-39 лет уже менее мобильна, и остаться в

пределах региона планируют 73,3%; выехать в Москву – 2,6%, в соседний регион – 4,7%, в другой регион России – 13,2%.

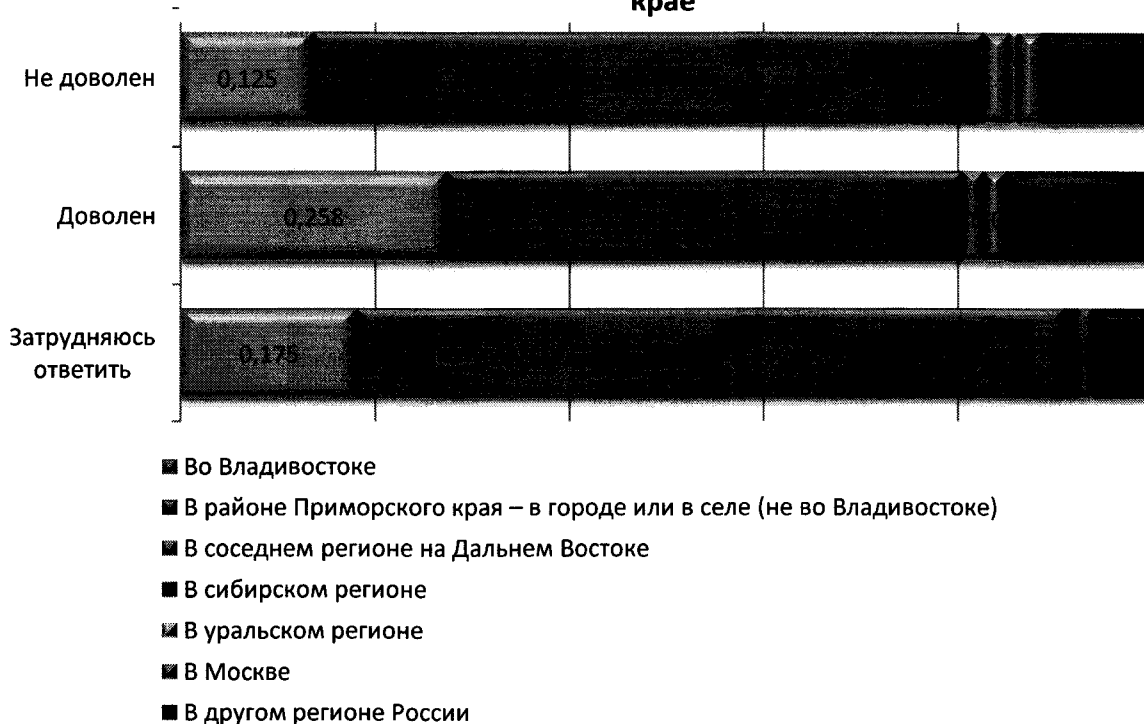
Диagr. 1.5.7. Представление о месте жительства через 5 лет в возрастных группах



По территориям, больше всего желающих уехать во Владивосток среди жителей Дальнегорска (17,2%), Черниговского МР (18,5%), Хорольского МР (17,6%), Спасского МР (17,6%) и Красноармейского МР (17,6%).

Рассмотрим, как отвечали на вопрос о предполагаемом месте жительства два группы респондентов: оценивающие положение дел в регионе положительно и отрицательно. Как видно из следующей диаграммы, существенного влияния признаков нет. Отличия есть, но не столь существенные. Т.е. предположение о том, что неудовлетворенность положением дел в Приморском крае – главная причина желания покинуть регион не абсолютна.

Диаг. 1.5.8. Представление о месте жительства через 5 лет в зависимости от удовлетворенности положением дел в Приморском крае



1.6. Ожидания от будущего

В следующем вопросе выяснялось отношение населения к своему будущему: «**Как Вы относитесь к своему будущему?**»

Диаг. 1.6.1. Как Вы относитесь к своему будущему?



Возлагают большие надежды на будущее 28,2% респондентов. Чаще всего – это молодые люди (43,6%) и представители средней возрастной группы 40-49 лет (41,2%). А также люди с высшим образованием (41,1%) или незаконченным высшим образованием (48,9%), студенты, холостяки и находящиеся в разводе.

Наиболее распространенной оценкой собственных перспектив была неопределенность. Считают свое будущее расплывчатым 44,9% опрошенных. В первую очередь люди старшего поколения, а также занятые в производстве и сельском хозяйстве.

Каждый десятый ждет от будущего только плохого (10,5%). В большей степени пессимистический прогноз своего будущего характерен для старшего поколения (25,9%).

Рассмотрим оценки собственного будущего в зависимости от предполагаемого места жительства через 5 лет. Итак, наибольшие надежды на будущее возлагают те, кто через 5 лет планируют оказаться в Москве (78,8%), в другом регионе России (63,4%), а также планирующие жить во Владивостоке (49,8%).

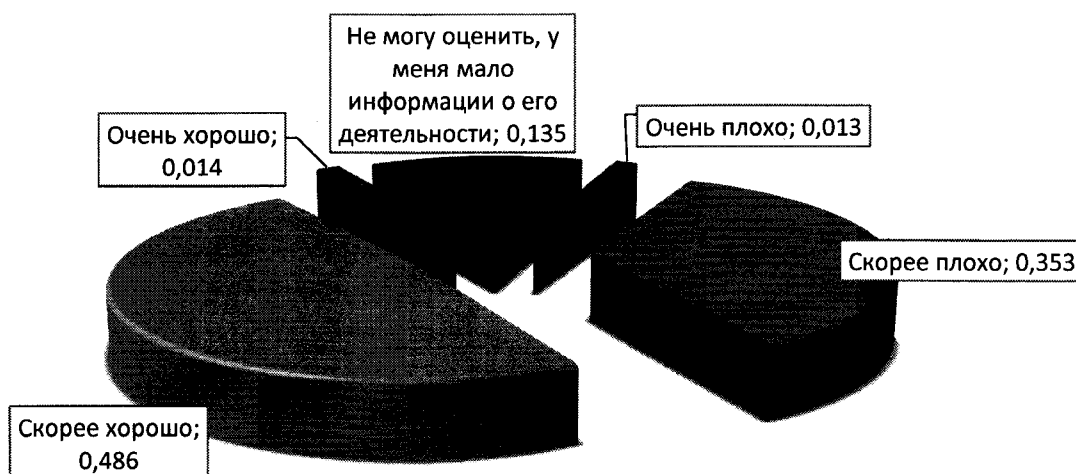
Диал. 1.6.2. Оценка собственного будущего в зависимости от представлением о месте жительства через 5 лет



2.1. Оценка деятельности и уровень доверия губернатору Приморского края

Свою оценку деятельности губернатора Приморского края опрошиваемые могли высказать в вопросе: «Как Вы оцениваете деятельность губернатора Приморского края?»

Диagr. 2.1.1. Как Вы оцениваете деятельность губернатора Приморского края?



Положительные оценки деятельности губернатора Приморского края преобладают над отрицательными оценками (50% и 36,8% соответственно).

Половина опрошенных положительно оценивает работу губернатора. Это 48,6% давших оценку «скорее хорошо» и 1,4% крайне позитивных оценок. Несколько чаще дают положительную оценку работе губернатора мужчины (58,6%), респонденты 40-49 лет (71,6%), с высшим и незаконченным высшим образованием, занятые в сфере услуг, со средним достатком и выше среднего. В территориях несколько выше поддержка губернатора в Красноармейском районе (58,8%).

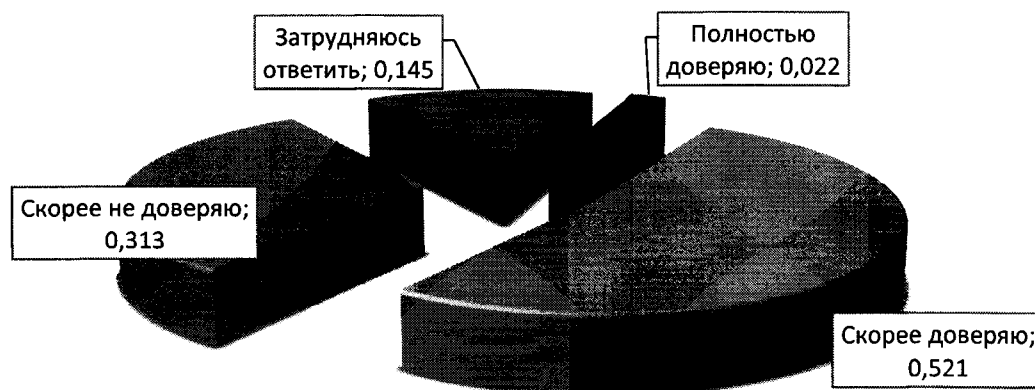
Более трети составили отрицательные оценки (36,8%). Это 35,3% давших оценку «скорее плохо» и 1,3% крайне негативных оценок. Негативные оценки несколько чаще дают женщины (39,1%), пожилое население (45,9%), занятые в сельском хозяйстве

(45,4%), лица, имеющие достаток ниже среднего. По территориям несколько больше отрицательных оценок среди опрошенных жителей Анучинского МР и Дальнереченска (по 39,8%).

И 13,5% сказали, что обладают недостаточной информацией, чтобы дать оценку работы губернатора. Это чаще всего молодежь (20,7%) и люди пенсионного возраста (19,8%).

Оценка уровня доверия губернатору давалась на основании ответов на следующий вопрос: «**Насколько Вы доверяете губернатору Приморского края?**»

Диаг. 2.1.2. Насколько Вы доверяете губернатору Приморского края?



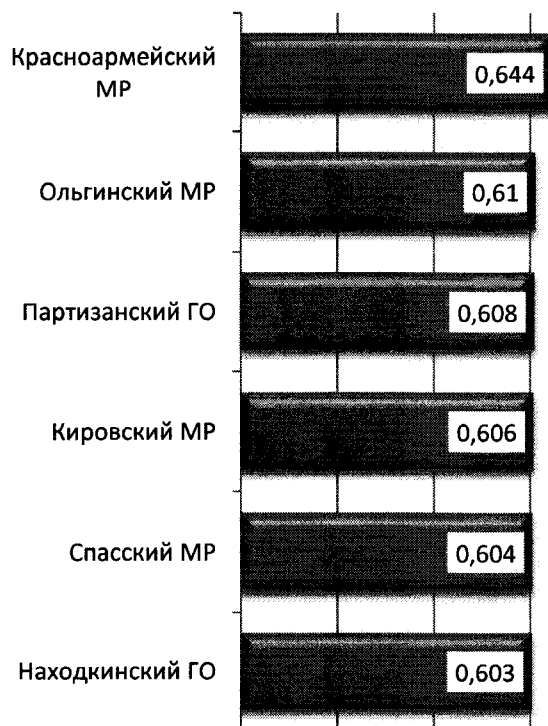
В целом население демонстрирует достаточно высокий уровень доверия губернатору Приморского края. Доверяющих – более половины (54,3%), среди них есть даже те, кто полностью доверяет губернатору. Не доверяющих – менее трети (31,3%), при этом ни один из опрошенных не выбрал вариант «совершенно не доверяю».

Чаще среди доверяющих оказывались люди средних возрастов 30-49 лет, работающее население, лица с достатком выше среднего. Не доверяющих больше среди пожилого населения (старше 60 лет), пенсионеров, лиц с низким уровнем достатка.

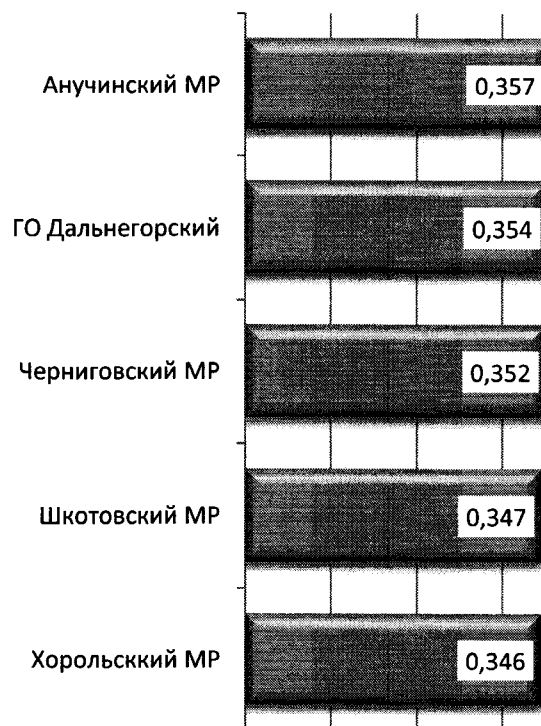
По территориям выше уровень доверия губернатору в Красноармейском МР, Ольгинском МР, Партизанске, Кировском МР, Спасском МР, Находке. Ниже уровень

доверия в Анучинском МР, Дальнегорске, Черниговском МР, Шкотовском МР, Хорольском МР.

Диаг. 2.1.3. Чаще доверяют губернатору, в % по территориям



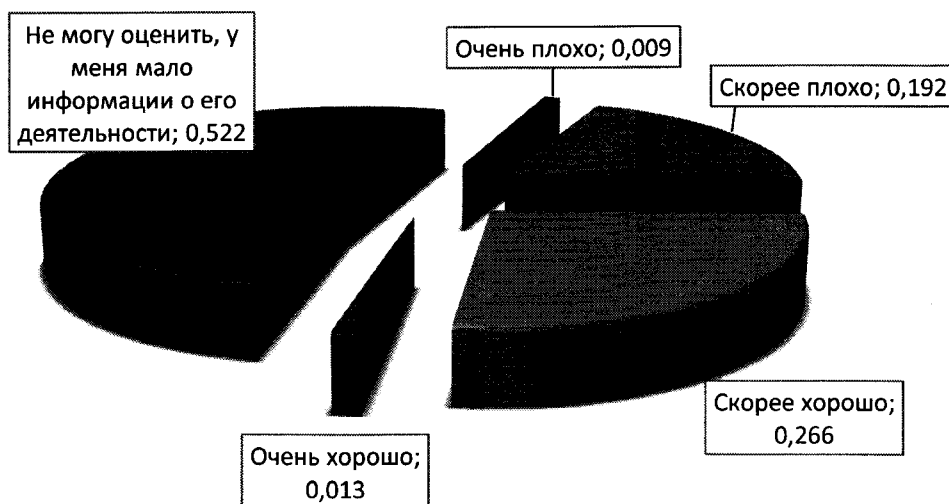
Диаг. 2.1.4. Чаще не доверяют губернатору, в % по территориям



2.2. Оценка деятельности Законодательного Собрания Приморского края

Свою оценку деятельности Законодательного собрания Приморского края опрошиваемые могли дать в вопросе: **«Как Вы оцениваете деятельность Законодательного собрания Приморского края?»**

Диagr. 2.2.1. Как Вы оцениваете деятельность Законодательного Собрания Приморского края?



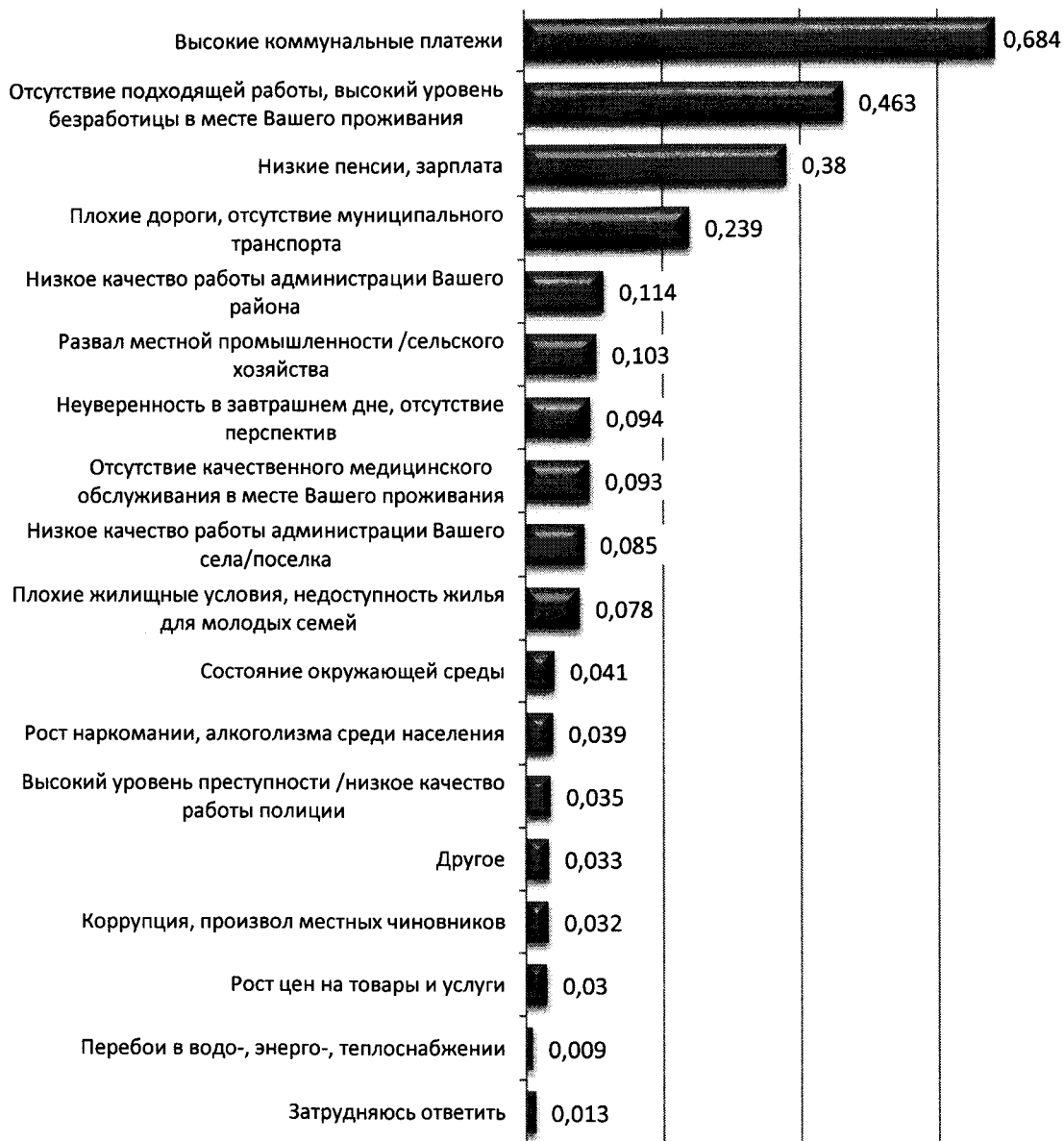
В отличие от деятельности губернатора, которую не смогли оценить всего 13,5%, деятельность Законодательного собрания Приморского края не смогли оценить более половины опрошенных (52,2%). Положительные оценки составили 27,9%, их на 7,8% больше, чем отрицательных (20,1%).

Положительно оценивают работу Законодательного собрания края чаще мужчины, лица 40-49 лет. По территориям выше других оценили работу ЗС опрошенные Партизанска и Черниговского МР.

Чаще негативные оценки дают представители младших возрастных групп, студенты, занятые в производстве и бюджетной сфере, лица с достатком выше среднего. Негативных оценок по территориям больше всего в Ольгинском МР.

Актуальность социально-экономических проблем анализировалась на основе ответов на вопрос: «**Какие социально-экономические проблемы волнуют Вас более всего?**»

Диэг. 3.1. Какие социально-экономические проблемы волнуют Вас более всего?



Наиболее острой социально-экономической проблемой, по мнению населения, являются высокие коммунальные платежи. Эта проблема беспокоит двух из трех опрошенных (68,4%). Чаше проблема высоких коммунальных платежей беспокоит

женщин, лиц 30-39 лет и старше 60 лет, неработающих пенсионеров, а также занятых в бюджетной сфере, государственных служащих, лиц, проживающих с детьми.

Вторая в рейтинге проблема - безработица, отсутствие подходящей работы. Эта проблема актуальна почти для половины опрошенных (46,3%). Проблема безработицы волнует представителей младших возрастных групп, студентов. По территориям наиболее остро она стоит в Анучинском МР.

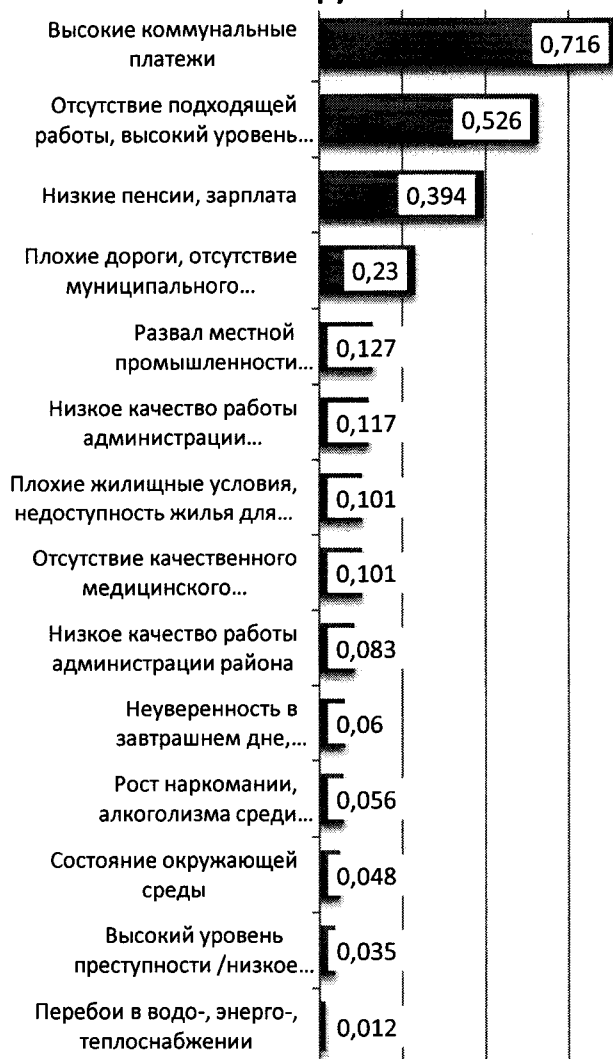
Проблема низких зарплат и пенсий волнует 38,0% респондентов. Эта проблема наиболее актуальна для пенсионеров, а также занятых в сельском хозяйстве и бюджетной сфере.

Каждый четвертый отмечает проблему плохого качества дорог, отсутствие муниципального транспорта (23,9%). Эту проблему чаще называют молодые люди и респонденты 40-49 лет, а также занятые на производстве и на государственной службе. По территориям чаще всего проблема называлась в Черниговском МР, Хорольском МР, Дальнегорске.

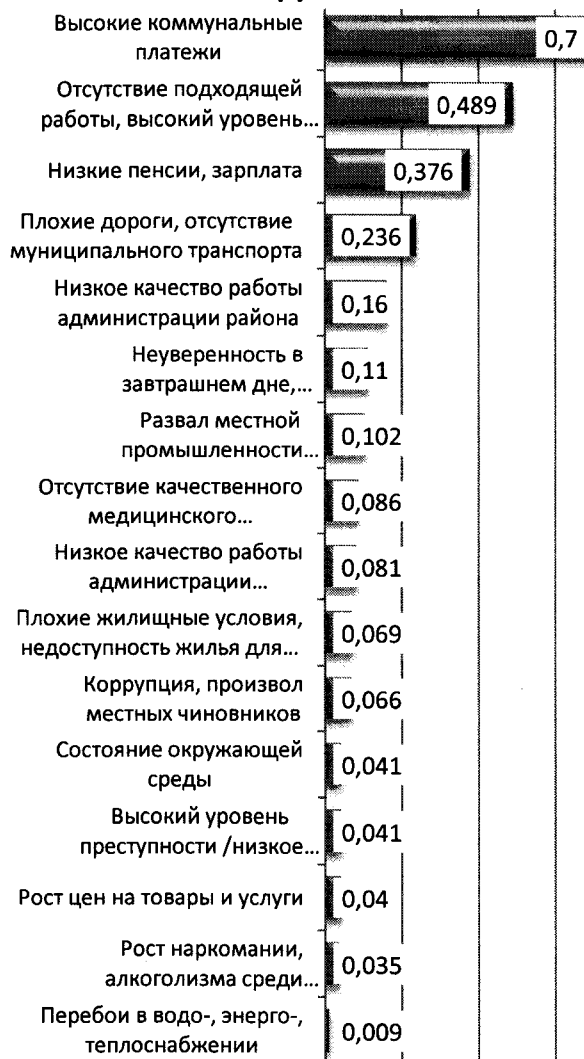
Ниже приведено сравнение проблем в двух группах: среди респондентов, оценивающих работу губернатора отрицательно и положительно.

Из диаграмм видно, что первые четыре проблемы актуальны в обеих группах и называются с примерно одинаковой частотой. А далее идет расхождение. Респонденты, отрицательно оценивающие деятельность губернатора чаще называют проблемы: развал местной промышленности, плохие жилищные условия. Те, кто положительно оценил работу губернатора, чаще недовольны качеством работы администрации района, испытывают неуверенность в завтрашнем дне.

Диаг. 3.2. Острые проблемы среди тех, кто оценивает работу губернатора отрицательно, в % по группе



Диаг. 3.3. Острые проблемы среди тех, кто оценивает работу губернатора положительно, в % по группе



Оценить распространенность коррупционных ситуаций позволил анализ ответов на вопрос: «**Попадали ли Вы в течение последнего года в коррупционную ситуацию или оказывались в ситуации, когда понимали, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема?**»

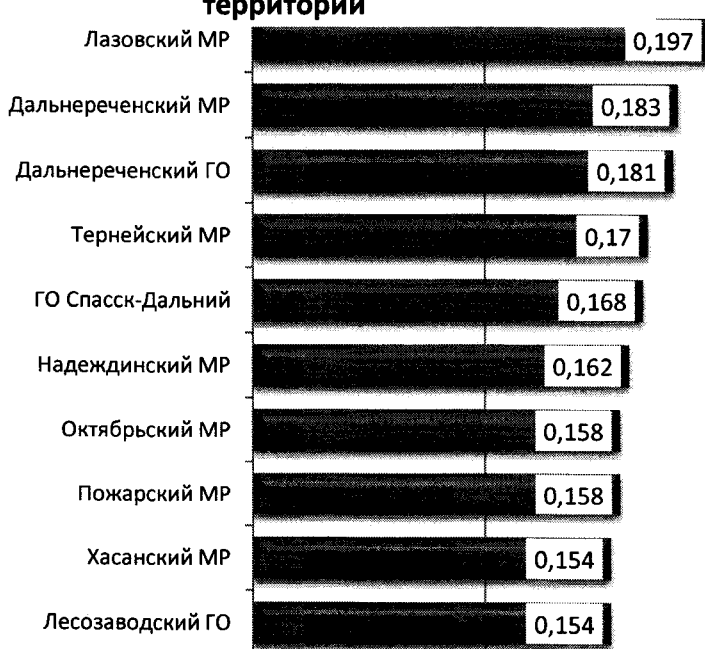
Диаг. 4.1. Попадали ли Вы в течение последнего года в коррупционную ситуацию...?



Согласно опросу, каждый десятый респондент оказывался за последний год в коррупционной ситуации (11,6%). Это несколько чаще представители средних возрастных групп, с высшим образованием, предприниматели, безработные, госслужащие, лица с достатком выше среднего.

По территориям около пятой части опрошенных жителей Лазовского МР, Дальнереченского МР и Дальнереченска сказали о существовании в их опыте коррупционных ситуаций за последний год. И напротив, наиболее благополучные с этой точки зрения территории – это Большой Камень, Хорольский, Яковлевский МР (6-7%).

Диаг. 4.2. Территории, в которых опрошенные чаще оказывались в коррупционной ситуации, в % по территории



Свою оценку уровню коррупции в Приморском крае респонденты давали, отвечая на вопрос: «Как Вы оцениваете уровень коррупции в Приморском крае?»

Диаг. 4.3. Как Вы оцениваете уровень коррупции в Приморском крае?



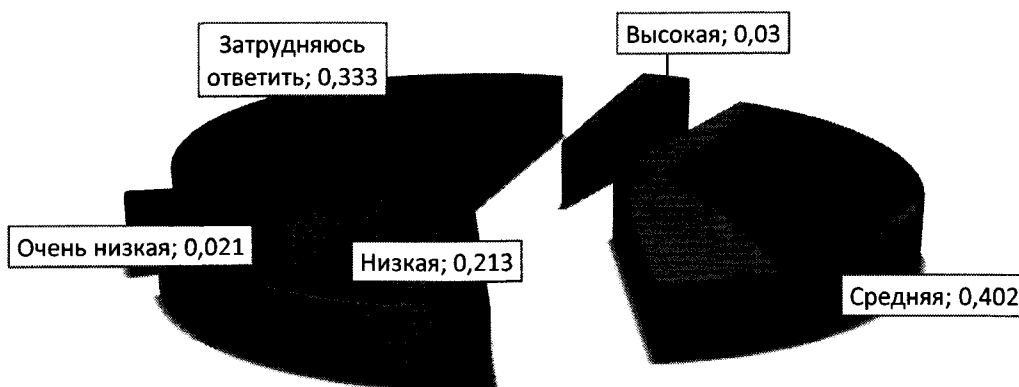
По мнению трети опрошенных, в Приморском крае высокий уровень коррупции (34,9%). Такую оценку чаще дают женщины, лица 30-39 лет, с высшим образованием, предприниматели, занятые на производстве и на государственной службе. По территориям больше всего оценивших уровень коррупции как высокий среди населения Анучинского, Ковалеровского и Тернейского районов.

Несколько больше респондентов, поставивших среднюю оценку уровню коррупции в регионе (36,1%). Такая оценка более характерна для мужчин, лиц 50-59 лет, с доходом выше среднего. По территориям среднюю оценку чаще ставили опрошенные жители Кировского и Спасского районов.

Только каждый десятый респондент оценил уровень коррупции в регионе как низкий (10,5%). Такую оценку мужчины ставили вдвое чаще, чем женщины. Чаще эта оценка распространена среди молодежи и людей среднего возраста 40-49 лет, предпринимателей. По территориям чаще всего на таком уровне коррупцию оценивали жители Красноармейского, Ханкайского районов и Партизанска.

Оценку эффективности антикоррупционных мер в Приморском крае респонденты давали, отвечая на вопрос: «Как Вы оцениваете эффективность антикоррупционных мер в Приморском крае?»

Диagr. 4.4. Как Вы оцениваете эффективность антикоррупционных мер в Приморском крае?



Как видно из ответов респондентов, далеко не все могут оценить эффективность антикоррупционных мер в регионе. Треть опрошенных не смогли дать ответ на вопрос (33,3%). Затруднившихся с ответом больше всего среди лиц 40-49 лет, и старше 60 лет, среди лиц с низким уровнем образования и низким доходом.

Чаще всего опрошенные давали среднюю оценку эффективности антикоррупционных мер (40,2%). Так ответили половина мужчин, более половины работников сельского хозяйства, три четверти госслужащих. А также более половины населения таких районов как Черниговский, Кировский, Хорольский, Спасский, Анучинский, Ольгинский, Красноармейский оценили эффективность антикоррупционных мер в регионе на среднем уровне.

Почти четверть считают антикоррупционные меры малоэффективными (23,4%). Чаще негативную оценку антикоррупционным мерам давали женщины, представители младших возрастных групп, с высшим или незаконченным высшим образованием, безработные, занятые в производстве, с высоким уровнем достатка. По территориям больше всего низких оценок в Дальнереченске, Лазовском, Тернейском районах.

И только 3,0% опрошенных считают проводимые антикоррупционные меры в регионе высокоэффективными. Несколько в большей степени такое мнение распространено среди госслужащих и людей с высшим образованием.

Мнение о том, какие меры будут наиболее эффективны в борьбе с коррупцией, респонденты высказывали в вопросе: «**Какие меры, по Вашему мнению, наиболее эффективны в борьбе с коррупцией?**»

Диал. 4.5. Какие меры, по Вашему мнению, наиболее эффективны в борьбе с коррупцией?



Население считает наиболее эффективными репрессивные меры: это ужесточение наказания за коррупцию (56,6%) и ответственность личным имуществом за ущерб, нанесенный коррупционными действиями (47,5%).

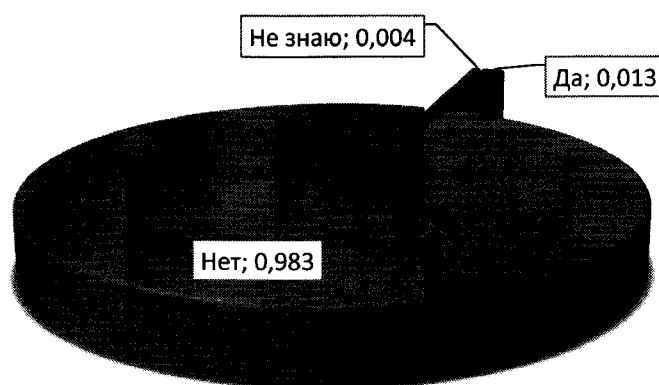
Каждый пятый считает, что никакие меры не помогут (19,2%).

Во вторую очередь называются меры, связанные с общественным контролем. А именно: общественный контроль чиновников, придание широкой огласке фактов коррупции, призыв населения сообщать о фактах коррупции.

Надежду на работу специального подразделения по борьбе с коррупцией возлагают только 9,3% опрошенных, на воспитание подрастающего поколения – только 8,7%.

Протестный потенциал оценивался на основании анализа ответов на вопрос: «**Вы лично допускаете или исключаете для себя возможность принять участие в каких-либо акциях протеста?**»

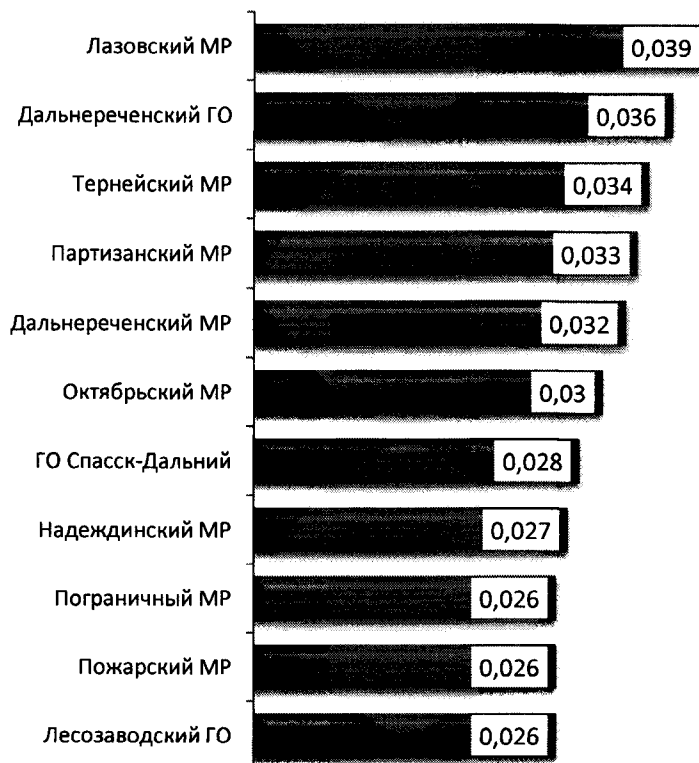
Диаг. 5.1. Вы лично допускаете для себя возможность принять участие в каких-либо акциях протеста?



Согласно результатам опроса, протестный потенциал в регионе очень низкий. Всего 1,3% опрошенных допускают ситуации собственного участия в акциях протеста. Несколько выше протестные настроения среди безработных (12,8%). Приводим территории, где протестный потенциал несколько выше. В 17 территориях нет ни одного, кто допускает собственное участие в акциях протеста. В приведенной диаграмме даже лидер по количеству готовых выразить протест – Лазовский район, набрал менее 4%. Это очень низкий показатель, если сравнивать показатель с общероссийским – 15%¹.

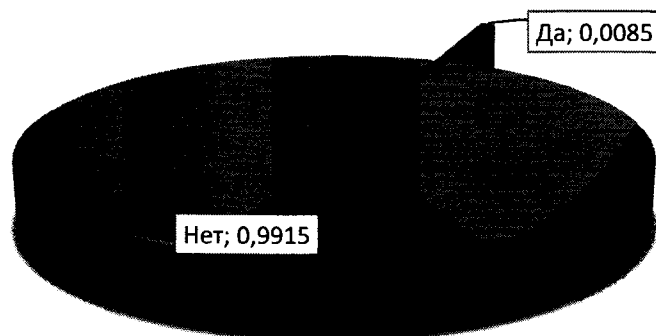
¹ Фонд Общественное мнение, исследование 3000 респондентов в 64 субъектах РФ от 1 декабря 2013 года: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom4813/d481303>

Диagr. 5.2. Территории с более высоким протестным потенциалом, в % по территории



Опрашиваемым задавался дополнительный вопрос о наличии ситуаций и проблем, вызывающих желание принять участие в акциях протеста:

Диagr. 5.3. Сталкиваетесь ли Вы в последний год с такими проблемами, ситуациями, которые вызывают у Вас желание участвовать в акциях протеста?



Как видно из диаграммы, менее 1% опрошенного населения региона сталкивались за последний год с проблемами, которые вызвали бы у них желание принять участие в акциях протеста.

Тем респондентам, кто сказал о существовании проблем, способных подвигнуть их на участие в акциях протеста, предлагалось ответить еще на 2 вопроса: о частоте возникновения таких ситуаций и причинах этих ситуаций. Приведем ответы в таблицах, где можно видеть также количество ответивших, чтобы оценить масштаб проблемы.

Таблица 10. Часто или редко Вы сталкиваетесь с такими ситуациями?

| | Количество опрошенных | Доля от числа ответивших, в % | Доля от числа опрошенных, в % |
|--------------------------------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Несколько раз за последний год | 17 | 50,0% | 0,43% |
| Один раз за последний год | 17 | 50,0% | 0,43% |
| Итого | 34 | 100,0% | 0,86% |

Таблица 11. С чем были связаны ситуации, которые вызвали у Вас желание принять участие в акциях протеста?

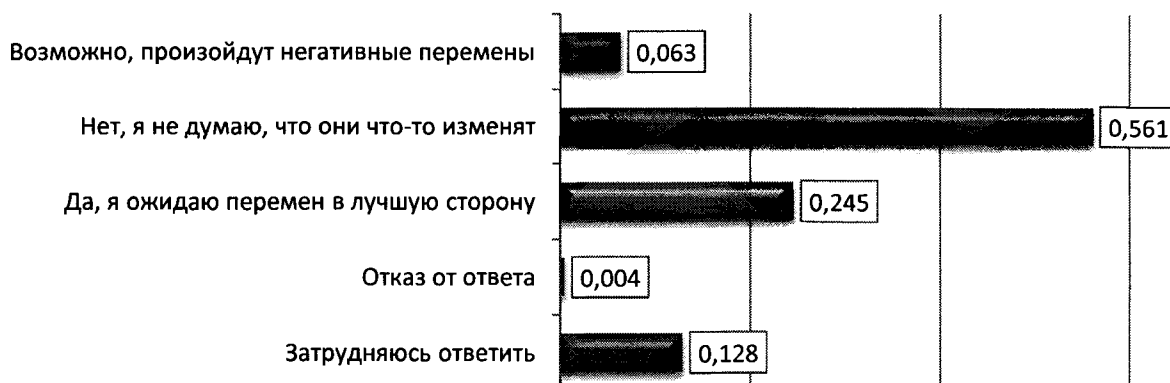
| | Количество опрошенных | Доля от числа ответов, в % | Доля от числа опрошенных, в % |
|---|-----------------------|----------------------------|-------------------------------|
| Низкий уровень жизни населения | 17 | 50,0% | 0,43% |
| Бездействие властей по актуальным вопросам и игнорирование требований населения | 17 | 50,0% | 0,43% |
| Итого | 34 | 100,0% | 0,86% |

Всего 34 человека из 4000 тысяч отвечали на вопросы. Итак, респонденты, составляющие протестный потенциал, от одного до нескольких раз в год сталкивались с ситуациями, способными заставить их участвовать в акциях протеста. И проблемы эти связаны с низким уровнем жизни населения и бездействием власти по актуальным вопросам и игнорирование требований населения.

6. Характер социальных ожиданий от деятельности властей

Социальные ожидания от деятельности властей оценивались через вопрос: «Ожидаете ли Вы реальных изменений в жизни Вашего поселка/села/района в ближайшем будущем?»

Диаг. 6.1. Ожидаете ли Вы реальных изменений в жизни Вашего поселка/села/района в ближайшем будущем?

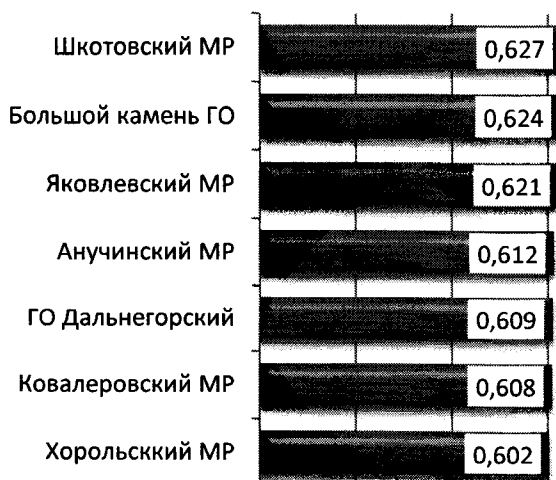


Более половины опрошенного населения региона не ожидают в ближайшем будущем реальных изменений в своем населенном пункте (56,1%). Чаще других об отсутствии ожиданий говорят пенсионеры, работники бюджетной сферы и госслужащие, лица со средним достатком и ниже среднего. По территориям больше всего тех, кто не предвидит реальных изменений в населенном пункте, в Шкотовском, Яковлевском районах, Большом Камне.

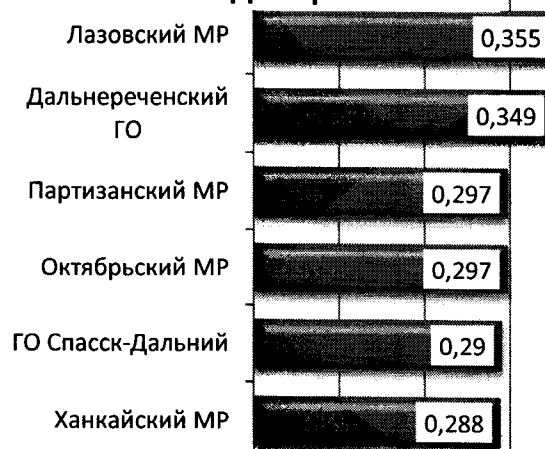
Четверть опрошенных ожидают позитивных перемен (24,5%). Чаще других – мужчины, представители младших возрастных групп, работающее население, имеющие доход выше среднего. По территориям больше трети населения Лазовского района и Дальнереченска ожидают позитивных перемен в своих поселениях.

На негативные перемены настроены 6,3% респондентов. Чаще других – студенты (23,3%). Несколько выше доля пессимистов в отношении будущего своего населенного пункта среди жителей Партизанска и Черниговского района.

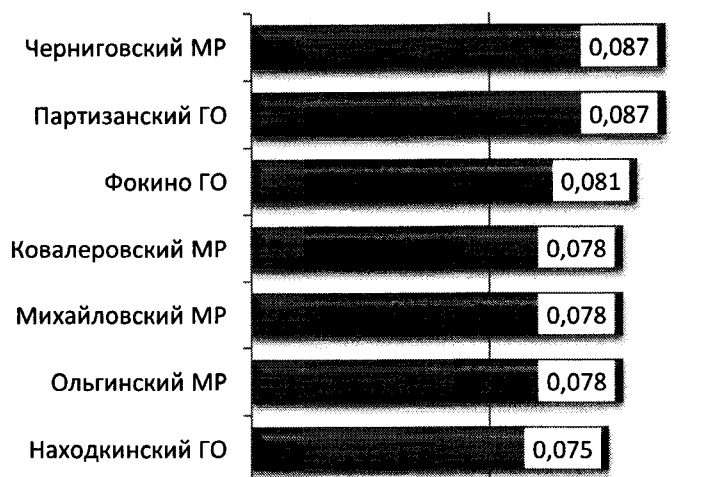
Диаг. 6.2. Чаще не ожидают изменений, в % по территориям



Диаг. 6.3. Чаще ожидают позитивных перемен, в % по территориям

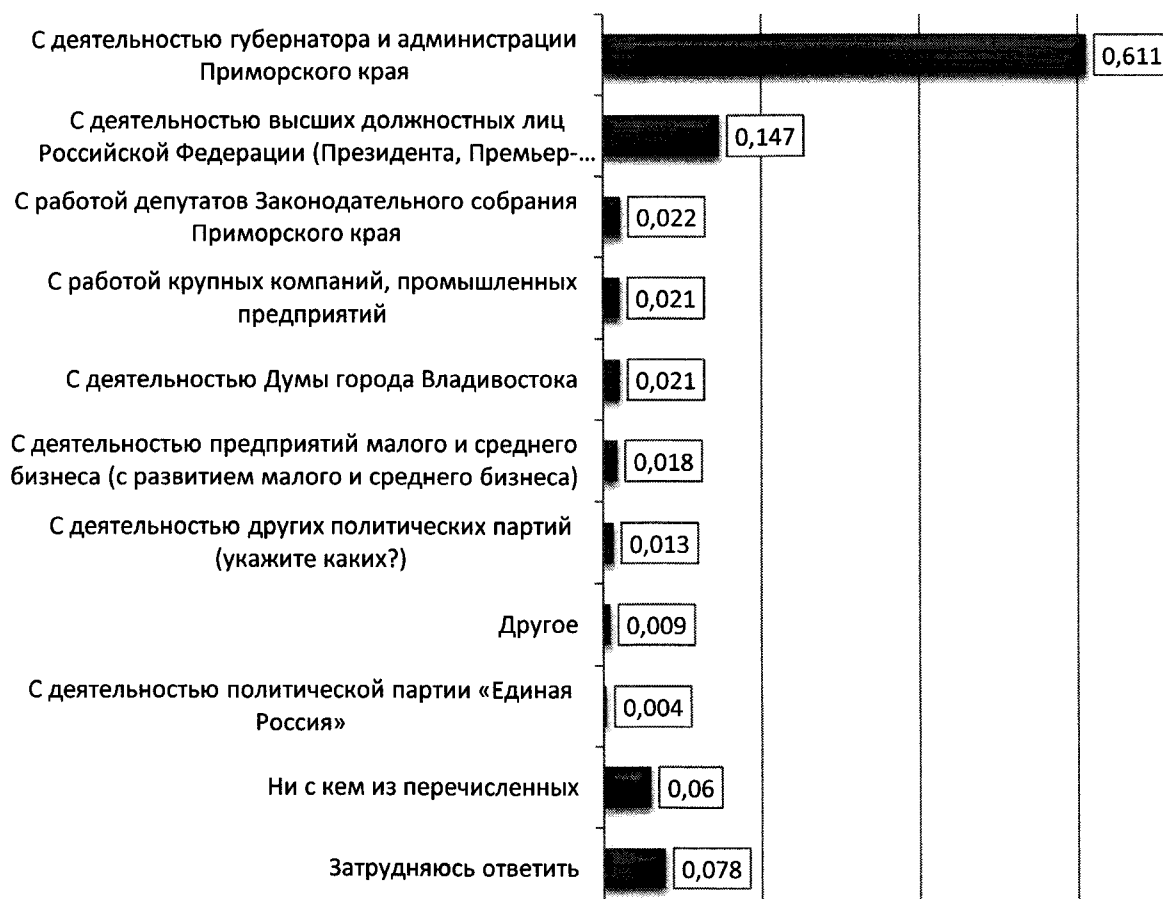


Диэг. 6.4. Чаше ожидают негативных перемен, в % по территориям



С чьей деятельностью население связывает ожидаемые перемены, видно из вопроса: «С кем (с деятельностью каких структур, органов власти, должностных лиц) Вы, в первую очередь, связываете надежды на развитие города/села/района?»

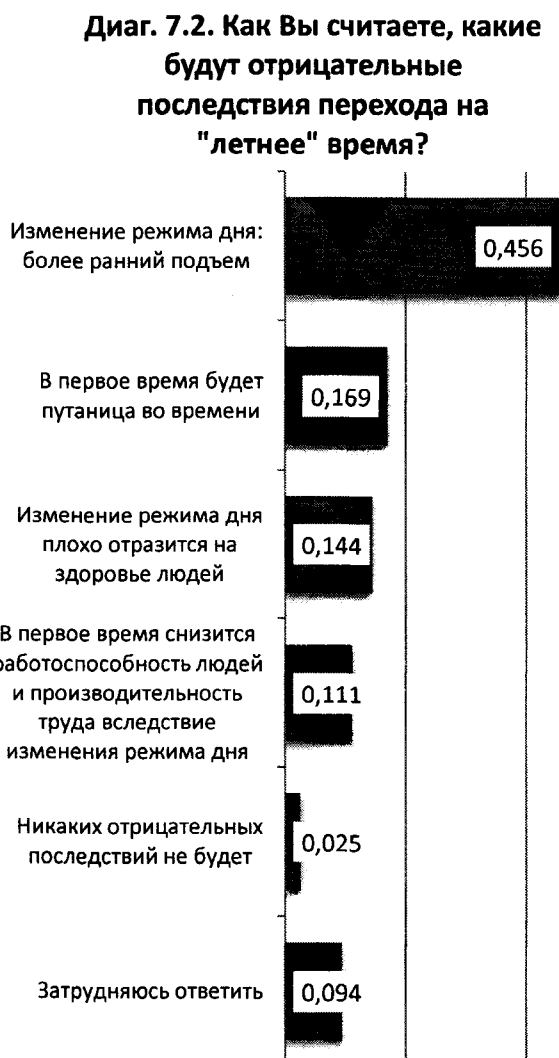
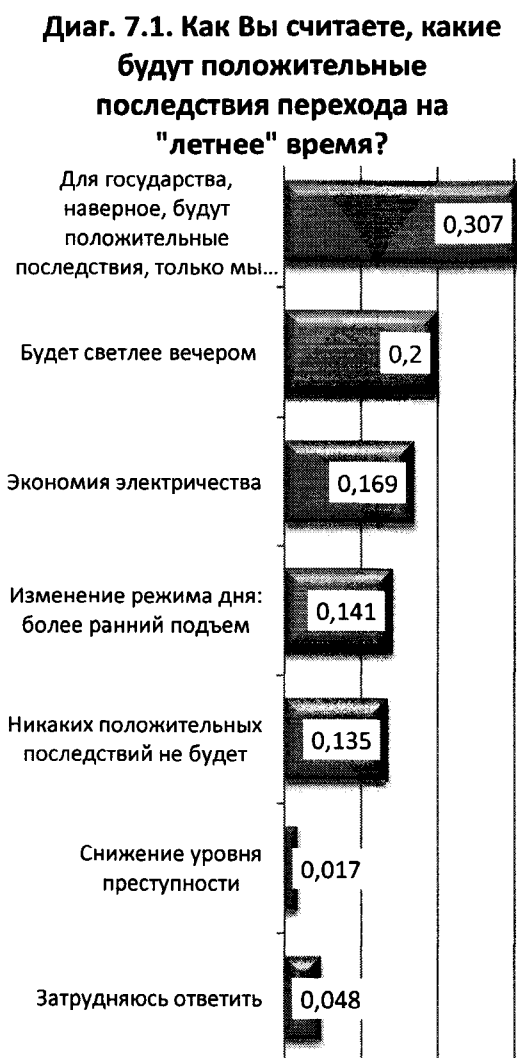
Диэг. 6.5. С кем Вы, в первую очередь связываете надежды на развитие города/села/района?



Большинство опрошенного населения возлагают надежды по поводу развития своего населенного пункта на губернатора Приморского края и администрацию края (61,1%).

С деятельностью высших должностных лиц страны связывают надежды на развитие населенного пункта 14,7% опрошенных. Другие органы власти, а также политические структуры и субъекты экономики называются очень редко.

Сопоставим позитивные и негативные ожидания населения от перехода на круглогодичное действие «летнего» времени:



Итак, положительные изменения перехода на круглогодичное «летнее» время для населения – вещь не очевидная. Респонденты предполагают, что, видимо, для государства

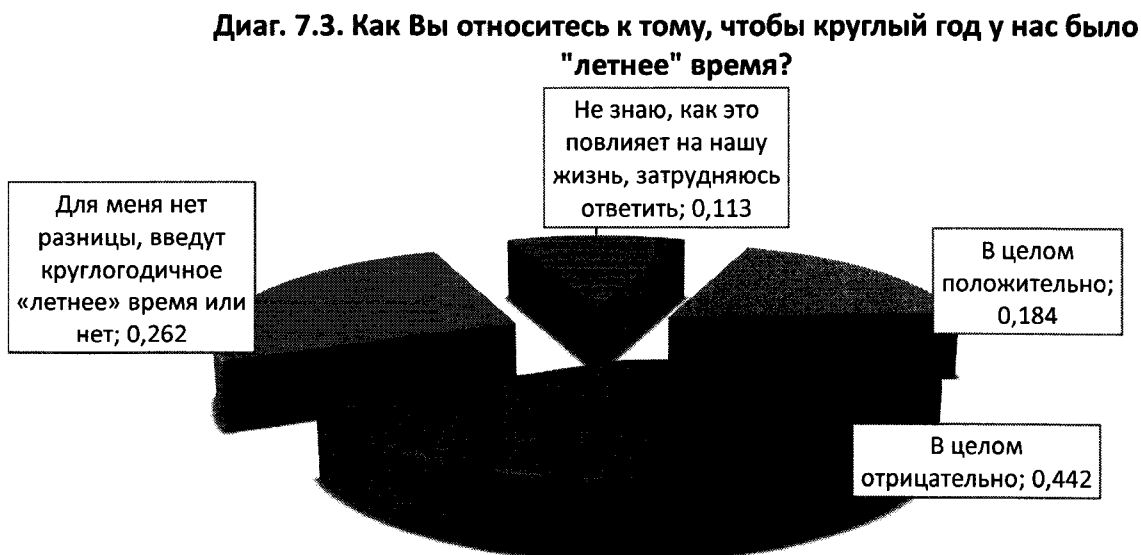
в целом будут какие-то положительные последствия, однако, что это за последствия понятно не всем. И это наиболее распространенный ответ среди назвавших положительные последствия перехода.

Каждый пятый опрошенный считает, что переход на «летнее» время сделает вечера более светлыми, а 16,9% опрошенных, что это позволит экономить электроэнергию.

Для 14,1% изменение режима дня, а именно более ранний подъем – это плюс, но для 45,6% опрошенных – это основное негативное следствие перехода на «летнее» время. Кроме этого население опасается путаницы в первое время, негативной реакции на здоровье, а также снижения работоспособности.

Считают, что переход не принесет негативных последствий только 2,5%, а то, что не даст ничего положительного – 13,5%. В целом собственно для себя положительные моменты выделили около половины опрошенных, негативные моменты – более 80% опрошенных.

Уточнить это соотношение позволил вопрос: «**Как Вы относитесь к тому, чтобы круглый год у нас было «летнее» время?»**»



Преобладает отрицательная оценка перехода на круглогодичное «летнее» время (44,2%). Доля положительных оценок в 2,4 раза меньше. При этом четверть населения равнодушна к переводу часов (26,2%), а каждый десятый затрудняется оценить последствия, поэтому не может определить пока своего отношения к данному событию.

Негативная позиция чаще звучала от женщин, людей средних возрастных групп, с высшим образованием, работающего населения и домохозяек, работников государственной службы.

Положительное отношение несколько чаще других высказывали молодые люди, студенты, работники производства и сельского хозяйства, лица с достатком выше среднего.

Индифферентность по данному вопросу в большей степени свойственна пожилым людям, пенсионерам, людям с низким уровнем достатка.

Среди неопределившихся больше студентов и безработных.

8. Выводы

Социальное самочувствие населения

По мнению трети населения (32,1%) за последние 5 лет в большинстве секторов экономики края заметно развитие. Примерно столько же говорят о стагнации в экономике края (34,1%). И немало тех, кто расценивает изменения в экономике края, как спад (24,1%).

При этом доля удовлетворенных положением дел в регионе в 2,5 раза меньше, чем неудовлетворенных (20,3% и 50,5% соответственно). Давая общую оценку изменениям в Приморском крае, две трети населения не видят существенных изменений, 22,5% говорят об улучшении ситуации и 6,7% - об ухудшении.

Оценивая динамику благосостояния населения своего населенного пункта, население чаще характеризует изменения негативно (36,7%) или нейтрально (35,2%). Положительных оценок существенно меньше (24,0%). Несколько чаще отмечают снижение благосостояния жители Красноармейского, Пограничного и Спасского районов. Напротив, больше положительных оценок изменения благосостояния среди населения Спасск-Дальнего и Лазовского района.

Миграционный потенциал среди населения края достаточно высок: почти половина (46,3%) говорят о желании сменить место жительства, покинуть свой населенный пункт. Среди молодежи этот процент еще выше: 70,2% молодых людей от 18 до 29 лет хотели бы переехать из своего населенного пункта. Есть территории, где больше половины

опрошенных высказали желание уехать: в Ханкайском, Спасском, Пограничном, Красноармейском и Черниговском муниципальных районах.

Несмотря на высокий процент потенциальных мигрантов, большинство миграций должно происходить в пределах региона (78,8%). Это 16,6% тех, кто через 5 лет видят себя во Владивостоке и 62,2% в другом городе или селе Приморского края. Остальные 14,8% видят себя в России за пределами Приморского края. Это 2% - планирующих переехать в Москву, 1,7% - в соседний регион на Дальнем Востоке, 0,9% - в сибирский регион, 0,4% - в уральский регион и 9,8% - в другие регионы страны. Никто из опрошенных не продемонстрировал желания выехать за пределы страны. Молодые люди чаще других возрастных групп ориентируются на переезд за пределы региона (около трети).

Общественное мнение населения о политических силах

Положительные оценки деятельности губернатора Приморского края преобладают над отрицательными оценками (50% и 36,8% соответственно). Ядро сторонников губернатора – это мужчины средних возрастных групп, с высшим образованием и уровнем достатка выше среднего.

Уровень доверия губернатору Приморского края достаточно высок. Так, 54,3% населения края доверяют губернатору. Это высокий показатель, для сравнения приведем общероссийский показатель уровня доверия Президенту В.В. Путину, который на 1 декабря он составил 54%². Не доверяющие губернатору составили 31,3% населения.

В отличие от деятельности губернатора, которую не смогли оценить всего 13,5%, деятельность Законодательного собрания Приморского края не смогли оценить более половины опрошенных (52,2%). Положительные оценки составили 27,9%, это на 7,8% больше, чем отрицательных (20,1%).

Социально-экономические проблемы

Самой острой социально-экономической проблемой на сегодня является, по мнению большинства, высокие коммунальные платежи (68,4%). Половина населения беспокоит проблема безработицы и отсутствия подходящей работы. Проблема низких зарплат и пенсий волнует 38,0% респондентов. Эта проблема наиболее актуальна для пенсионеров, а

² Фонд общественное мнение, политические индикаторы от 1.12.2013г.: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom4813/d481301>

также занятых в сельском хозяйстве и бюджетной сфере. Каждый четвертый отмечает проблему плохого качества дорог, отсутствие муниципального транспорта. Остальные проблемы называет каждый десятый и реже.

Общественное мнение населения об уровне коррупции в Приморском крае и мерах противодействия

Согласно опросу, каждый десятый респондент оказывался за последний год в коррупционной ситуации (11,6%). По территориям около пятой части опрошенных жителей Лазовского МР, Дальнереченского МР и Дальнереченска сказали о существовании в их опыте коррупционных ситуаций за последний год.

В оценке уровня коррупции в регионе преобладают средние оценки, однако их ненамного больше, чем высоких оценок (36,1% и 34,9% соответственно). Только каждый десятый респондент оценил уровень коррупции в регионе как низкий (10,5%).

При этом, далеко не все могут оценить эффективность антикоррупционных мер в регионе. Треть опрошенных не смогли дать ответ на вопрос (33,3%). Остальные чаще всего оценивали эффективность антикоррупционных мер на среднем уровне (40,2%). Высокие оценки минимальны, всего 3%, доля же тех, кто дал низкую оценку эффективности коррупционных мер, почти четверть.

Наиболее эффективными мерами по борьбе с коррупцией население считает репрессивные меры: это ужесточение наказания за коррупцию (56,6%) и ответственность личным имуществом за ущерб, нанесенный коррупционными действиями (47,5%).

Уровень и факторы социальной напряженности

Согласно результатам опроса, протестный потенциал в регионе очень низкий. Всего 1,3% опрошенных допускают ситуации собственного участия в акциях протеста. Несколько выше протестные настроения среди безработных (12,8%). В 17 территориях нет ни одного, кто допускает собственное участие в акциях протеста (приведены в таблицах). Лидер по количеству готовых выразить протест – Лазовский район, набрал менее 4%. Это очень низкий показатель, если сравнивать показатель с общероссийским – 15%³.

³ Фонд Общественное мнение, исследование 3000 респондентов в 64 субъектах РФ от 1 декабря 2013 года: <http://bd.fom.ru/report/map/dominant/dom4813/d481303>

Характер социальных ожиданий от деятельности властей

Более половины населения региона не ожидают в ближайшем будущем реальных изменений в своем населенном пункте (56,1%). Четверть жителей края ожидают позитивных перемен (24,5%). По территориям выше ожидания среди населения Лазовского района и Дальнереченска.

На негативные перемены настроены 6,3% респондентов. Настораживает, что среди студентов этот показатель в 3,7 раз больше. Несколько выше доля пессимистов в отношении будущего своего населенного пункта среди жителей Партизанска и Черниговского района.

Большинство надежд на будущее своего населенного пункта жители связывают с деятельностью губернатора Приморского края и администрации края.

Отношение населения к переходу на круглогодичное действие «летнего» времени

Отрицательная оценка перехода на круглогодичное «летнее» время преобладает над положительной (44,2% и 18,4% соответственно). При этом четверть населения равнодушна к переводу часов (26,2%), а каждый десятый затрудняется оценить последствия, поэтому не может определить пока своего отношения к данному событию.

Положительные изменения перехода на круглогодичное «летнее» время для населения – вещь не очевидная. Респонденты предполагают, что, видимо, для государства в целом будут какие-то положительные последствия, однако, что это за последствия понятно не всем. Негативные последствия жителям края более очевидны, и в первую очередь – это более ранний подъем. Более спокойно относятся к переводу часов пенсионеры и пожилые люди. Работающее население демонстрирует большую заинтересованность по данному поводу.