



**ДУМА ХАСАНСКОГО
МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА**

№ 62

«06» 02 2014г.

692701, Приморский край,
пгт Славянка, ул. Молодежная, 1
duma_hasan @ rambler.ru
тел., факс (42331) 47-5-48, 47-0-87

Председателю Законодательного
Собрания Приморского края

Горчакову В. В.

Дума Хасанского муниципального района направляет Вам решение Думы Хасанского муниципального района от 20.02.2014 № 52 «Об обращении Думы Хасанского муниципального района в Законодательное Собрание Приморского края о выступлении с законодательной инициативой и внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации».

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Заместитель председателя Думы

М. Н. Бренчагов

Исп.: Багрецова П. В.
тел.: (42331) 47-0-87

Законодательное Собрание
Приморского края
Управление делопроизводства и
ведения электронного документооборота
Входящий № 16/599
Дата: 03.03.2014 Время: 12:21



ДУМА ХАСАНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА

РЕШЕНИЕ

пгт Славянка

20.02.2014

№ 52

Об обращении Думы Хасанского муниципального района в Законодательное Собрание Приморского края о выступлении с законодательной инициативой и внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации»

В соответствии с Уставом Хасанского муниципального района, Регламентом Думы Хасанского муниципального района

Дума Хасанского муниципального района

РЕШИЛА:

1. Принять обращение Думы Хасанского муниципального района в Законодательное Собрание Приморского края о выступлении с законодательной инициативой и внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации» (прилагается).
2. Направить настоящее решение в Законодательное Собрание Приморского края.
3. Поручить доложить вопрос в Законодательном Собрании Приморского края Никитенко Виталию Анатольевичу – председателю постоянной комиссии Думы Хасанского муниципального района по реформе муниципального управления, защите прав граждан, законности и правопорядку.
3. Настоящее решение вступает в силу со дня его принятия.

Заместитель председателя Думы



М.Н.Бренчагов

Обращение Думы Хасанского муниципального района
в Законодательное Собрание Приморского края
о выступлении с законодательной инициативой и внесении в Государственную Думу
Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении
изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации»

1 января 2008 года вступила в силу часть 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации (исчерпание исключительного права на товарный знак) не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Таким образом, на территории Российской Федерации был введен принцип национального (территориального) исчерпания прав. То есть исключительное право правообладателя считается исчерпанным в отношении конкретного продукта в момент первого введения этого продукта в оборот на территории Российской Федерации. При этом вне зависимости от того, сколько раз продукт перепродавался в других странах, для ввоза его в Российскую Федерацию необходимо получить разрешение от правообладателя или его должен ввезти на территорию Российской Федерации сам правообладатель.

В результате с 2008 года началось противостояние официальных дистрибьюторов и дилеров правообладателей и представителей малого и среднего бизнеса, занимающихся «параллельным импортом». В данном случае под «параллельным импортом» понимается ввоз на территорию Российской Федерации оригинальных товаров, приобретенных у правообладателя, или ранее введенных им в гражданский оборот, но на территории иного государства, и ввезенных на территорию Российской Федерации без соответствующего согласия правообладателя.

Первоначально правообладатели боролись с параллельными импортерами путем привлечения их к административной ответственности по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также путем конфискации и уничтожения товаров в рамках административного производства. Однако, в феврале 2009 года Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации вынес постановление, в котором указал, что по статье 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует наказание за ввоз только контрафактного товара, которым признается тот товар, на котором фирменный знак размещен незаконно, то есть поддельный товар.

Из указанного судебного постановления следует, что меры административной ответственности (штраф и конфискация) должны применяться только в отношении контрафактной (поддельной) продукции. Для борьбы же с иными нарушениями прав на товарный знак существует комплекс мер гражданско-правовой ответственности.

В частности в соответствии с пунктом 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может потребовать возмещения убытков или выплаты компенсации в размере от 10 тыс. до 5 млн. руб., определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

В настоящее время в судах находится большое количество исков правообладателей, в которых они просят суды запретить параллельным импортерам ввоз товаров на территорию

Российской Федерации и взыскании с них компенсации, предусмотренной статьей 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды удовлетворяют такие иски, руководствуясь статьей 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В результате на сегодняшний день предприятия малого и среднего бизнеса, занимающиеся «параллельным импортом», находятся на грани закрытия, так как дистрибьюторы и дилеры правообладателей согласия на ввоз товаров на территорию Российской Федерации не дают, мотивируя это тем, что им не нужны конкуренты.

Вместе с тем в ряде стран действует иной принцип исчерпания прав интеллектуальной собственности – международный (универсальный), то есть исключительное право правообладателя считается исчерпанным в отношении конкретного продукта в момент первого введения этого продукта в оборот в любой стране мира. Таким образом, продав товар, правообладатель теряет право указывать новым собственникам, как им распоряжаться товаром: продавать, перевозить в другую страну и т.д. Например, международный принцип исчерпания прав интеллектуальной собственности действует в Японии, Канаде, Венесуэле, Колумбии, Боливии, Перу.

Применение международного принципа исчерпания прав интеллектуальной собственности позволяет достичь следующих целей:

- ограничение монополистической деятельности;
- предупреждение разделения рынка;
- обеспечение свободного оборота товаров на рынке.

Международный принцип исчерпания прав интеллектуальной собственности защищает интересы потребителей, которым все равно, кто производит и ввозит товар, лишь бы качество товара оставалось на одном и том же уровне, чтобы на рынке действовал механизм конкуренции, не позволяющий повышать цены.

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации.

В связи с этим Дума Хасанского муниципального района обращается в Законодательное Собрание Приморского края с предложением выйти в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с законодательной инициативой о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации, а именно, изложении статьи 1487 в новой редакции:

«Не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории любой страны правообладателем или лицензиатом, дистрибьютором, агентом, комиссионером или аффилированным лицом правообладателя».

Указанное изменение Гражданского кодекса Российской Федерации не потребует материальных затрат за счет бюджета Российской Федерации.